

大陸青年談臺灣亂象 (二)

編者按:文章是大陸一位到臺灣的交換學生對臺灣的觀感,分三次刊出。211期已刊出(一)。

立法院:搏命演出的"政治"秀場

有句話叫得最響:臺灣最美的風景是人。其實,在這句話後面還應該加上一句:臺灣最不美的風景是立法院。當"拳頭"和"議員"兩個詞一起出現時,人們馬上就會想到臺灣的"立法院"。臺灣的"立法院",好一個熱鬧的政治舞臺,混亂政治的"角鬥場",不政治上演著"大武行"之類鬧劇。有人譏諷它是"吵吵鬧鬧"的菜市場,喪失理智的"瘋人院", "暴龍"與"雷龍"們的"侏羅紀公園",其實一點不過分。"立法院"本該是神聖嚴肅的商討"國是"之地,在"一群"刀兵演員",或"兩男對打", "男女對練", "姐妹過招"以及"團體出動"的拳腳相加,杯葛議事,癡癡議事,中成了吵鬧、鬥毆的場所,這與社會上地痞流氓撒野之所又有多大的區別?臺灣人自己也自嘲道:"美麗的寶島在國際媒體從不露臉。只一例外,就是立法院開會的時候。"

台"立法院"打架是有傳統的,也算著臺灣的一個奇葩之事,臺灣政壇的一大景觀和"亮點"。台"立法院"至今為止,上演過多少次肢體衝突,可能無人統計,但始作俑者,可以追溯到上世紀80年代前"綠委", "國會戰神"宋高正在"立院"的暴力問政,之後大家有樣學樣。各"立委"暴力問政的花樣不斷翻新,有過之而不及。丟鞋、扔水瓶、掌摑、襲胸、噴瓦斯、鎖"立院"大門、霸占主席臺,甚至還上演吃掉提案的奇觀。2013年1月19日, "立院"一天爆發三次衝突,從早晨打到半夜的醜聞,更被美國CNN等國際媒體大肆報道。今年以來,臺灣的"立法院"也沒有一次消停過。"台"立法院"再生肢體衝突:潑水、推擠、灑麵粉齊上陣", "台"立法院"審查草案,藍綠"立委"再互掐", "台"立法院"藍綠再度大打出手:灑水吹口哨撒假鈔"等"精彩"新聞頻頻搶眼報端、擠占電視新聞頭條。台"立法院"再次為臺灣人民茶餘飯後"奉獻"上"味美大餐"。

台"立法院"的"立委"們,怎麼這樣"熱衷"于打架?回答這個問題前,還得搞清楚"立委"哪裏來的,是幹什麼的?為什麼這麼牛?

首先,立委是民選的,是老百姓用選票,候選人用鈔票換出來的,代表的是民意。其次,立委具有立法的權利,臺灣的大小事兒可都是靠他們立法通過並且監督下完成的。換言之,這些人的提案通過後,直接對老百姓有貢獻。第三,立委具有超權力,平時在地方上可以擔任"包青天"。立委辦公室是24小時全年無休為選區老百姓服務的,有甚麼不平之冤無處可伸,沒問題,找立委去,馬上辦,而且不收紅包,免費。因此有人說,在臺灣,再說是"立委"叫人聞之色變,就算是他們身邊的助理,也都能叫人"立正站好"。可以想見,在臺灣,企業家大腕兒、部長市長、專家教授,都不如一張"立委"名片來得風光。

既然是"立委"們是民選出的"精英",我就有點犯迷糊了,中華民族是禮儀之幫,以和為貴。臺灣又是中華文化保存最好的地方。孟子曰:"飽食,暖衣,逸居而無教,則

近于禽獸。"真不知道這些猙獰的立委是怎樣被選出來的?這樣的人會有高水平來討論制定法律?會有為臺灣人民立好法,謀利益的好思想?何況,家有家規,國有國法,學生有守則,居民要遵守治安條例,不容打人罵人。堂堂臺灣"立法院"就不能制定一個懲治這些素質低下的"立委"的條例,提高素質,規範形象,讓他們做民衆的表率?

俗話說,內行看門道,外行看熱鬧。在臺灣人眼裏, "立法院""打架"的新聞早已見怪不怪,習以為常,并不算什麼新鮮事。閑著也閑著,隔岸觀火,也挺有意思。一位臺灣朋友坦言:"政治這種東西,太認真看待的,你就先輸了。不要以為電視上看到的,都是真的,立法院的打架也是一樣。"原來,臺灣"立法院"常打架"這件事情,還真不是大家所想的那樣。

先前,我說過,臺灣的"立法委員"來自"民選",在任的"立法委員"背負著巨大的選舉壓力。這個壓力叫"業績壓力"。一個"立法委員"如果讓選民覺得沒在做事,往後就很難選上。然而,在平時,大部分的人對於"立委"們平常那些瑣碎的工作是沒有興趣的。這樣一來,問題來了,"立委"們如何向自己的選民證明自己有在做事。爭取曝光,就是"製造新聞",創造衝突,就變成一個最簡單,也很廉價,最好不過的方法和方式。所以"立委"的"表現"就變得尤為重要。就跟演員一樣,立法委員也要努力的爭取曝光率。而阻擋議案的激烈行為,本身就具有很強的光彩跟煽動性,可以激起選民的感受。因此,在預備"打架"前,"立法委員"都會"特地"請媒體來拍,而且,這些畫面也能極大地提高收視率,這對於競爭激烈的臺灣電視媒體當然是求之不得。別看鏡頭前這些人又捧又打,還去驗傷,立法諸公私下可都是鐵哥們。他們打群架、大鬧議事台之後,晚上照樣一起稱兄道弟到夜店喝酒、喝茶,聊天、唱歌。所謂鬥毆,那是要給選民看的,以便他們的影像可以深深刻地給老百姓記住:我是認真服務的。讓選民感到,他們選出的"立委"并非"橡皮圖章"式的議員。讓他們感動"國會中,最可恥的不是打架的議員,而是沉默的議員";讓選民同情和認可他們"不表達,毋寧死"的奮勇努力,從而獲得"我們永遠支持你"的寬慰。於是,下一屆選舉的時候,選民不會管哪個是藍的,哪個是綠的,只要是上過媒體的,特別是電視鏡頭的,保證當選。至于那些不會搶鏡頭的,無論白貓黑貓,一律不是好貓。

讓人失望的是,到現在為止,我們還沒看過一個打架的"立委"是真正為了選民的利益而"戰"。大部分都是為了黨派的紛爭、言語的不和、私生活被揭露的惱羞成怒等等,而揮拳相向。這是臺灣選民未能清楚地看到的實際情況,也是讓人鄙視打架"立委"的地方。"立法院"不是起立法作用,反成"立委"鬧事、杯葛、吸引媒體的平臺,讓很多有利于民的政策,有利于民衆的政策無法落實,無法受惠于民,實在是名不副實。更是對自喻"自由""民主"的臺灣的極大嘲諷,

◎董玥

真讓人不勝唏噓!一個社會沒有正氣,哪來公道!臺灣"立法院"該是正本清源的時候了!

臺灣的"小確幸":好"萌",好"可愛"

受島內意識形態的影響,以及媒體的以訛傳訛,臺灣年輕的一代,對大陸缺乏正確、理性和較為全面的認識。長此以往,這些臺灣的"小確幸"對大陸充滿了"偏見","誤讀",滋生出驕橫的心理,對大陸是滿眼的"不信任"和鄙視,夜郎自大、井底之蛙的心態日益膨脹,以致不斷傳出"風景這邊獨好"這樣好"萌",好"可愛"的"驚天"笑話來。

臺灣人經常掛在口中讓他們感到優越與自豪的東西就是"民主",有臺灣"小確幸"嘲笑大陸根本沒有民主、沒有人權。沒有民主,體現在中國共產黨一黨專政,人民對中央領導沒有直接選舉權。沒有人權,集中體現在很長一段時期內,舉國實行"計劃生育"政策,限制了人民正常的政治制度。江海中的輪船是小河裏的漁舟可以比擬的嗎?你臺灣有"民主",怎麼江河日下,"亞洲四小龍"風光不再了?一部分臺灣"小確幸"津津樂道大陸人不用了Google,不用了臉書、不用了line和instagram,臺灣人可以在網上交往世界各地的朋友。"殊不知,大陸的網絡發達得異常迅猛,幾乎令人難以置信。尤其是這兩年大陸的互聯網科技及相關企業推動了生活方式的"革命",給百姓生活帶來極大的

美艦撞貨輪?咋搞的?

六月二十一號和八月十七號,美國兩艘導彈驅逐艦,斐茲杰羅號與麥肯恩號,分別在西太平洋的兩端撞上了兩艘貨輪。兩艘軍艦安裝了尖端雷達設施,能夠偵查天上,水面和水下飛機船艦,運轉靈活並且有活人站哨,居然沒有測到,也沒有看到比驅逐艦載重多幾倍的貨輪,所以就撞上了。結果造成十七名水兵死亡,而貨輪卻只傷及皮肉。毫不誇張地說,這引起了舉世震驚:為什麼那麼尖端的軍艦居然搞出這麼大的烏龍?

中國官方的英文報《China Daily》在社論中說,"美國海軍號稱它在南中國海的存在能夠保障在該海域的'航行自由',其實它證明,它本身對亞洲水域中的和平是越來越大的障礙。"(令人吃驚的是,拉斯維加斯的地方報紙予以轉載)這段話充滿諷刺性,但符合事實。我們應當問,美國龐大海軍的航母戰鬥群,核子潛艇和其他大大小小的艦艇,一天到晚在全球的海域巡航,它們有"航行自由",但是對國際商務運輸和其他遊輪和大小船隻的"航行自由"到底構成多大的威脅?

《紐約時報》在八月二十二日的報導中說,許多亞洲國家開始懷疑美國保護它們或者保護這塊海域的能力。文中引述一位亞洲安全事務專家的話說,"雖然美國海軍的威力仍然強



網址: <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中 美 論 壇 主 編
社務委員:張紹選 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中
馬在莊 佟秉宇 高志雲 范湘濤 張文基 蔡社長

刊例設計 劉學武
每星期六出刊
第 213 期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

便利。在今天,只要在大陸拿一台手機,就能走遍天下。現在連菜場買菜、乘出租車,甚至在街頭小吃攤上消費都用電子支付。"互聯網+"讓一個手機就能決定一切已經成為大陸城鄉處處可見的一個常態。一位在大陸做交換生的臺灣同學在PTT上這樣感慨道:"不說臺灣基建落後,那都是過去時了。從心態和經濟生態看也比大陸落後幾個身位了。"

龍應台說過:"面對對岸的崛起,臺灣人有普遍的自卑。"臺灣"小確幸"們也不例外。他們時常會問一些像"大陸普通人買得起轎車嗎","大陸的住宅樓有電梯嗎","臺北繁華還是上海繁華","大陸人向政府提意見,會坐牢嗎","大陸人被強制信仰共產主義嗎"等一系列雷人的問題,讓你苦笑不得,不知在心裏該罵他們是無知,還是無恥。還有些臺灣的"小確幸"們總是固步自封,堅持自己的"優越感",總是固執地堅守:大陸人長得白那是營養不良,大陸人長得黑那是土鱉;臺灣人長得白那是高貴,臺灣人

長得黑那是膚色健康;有人說大陸城市建設好,臺灣人一定回復他們素質低。"世界那麼大,我想去看看。"這是2015年不經意走紅網絡的大陸一位老師的辭職信。是的,耳聽為虛,眼見為實。大陸的迅猛發展可能早已超出臺灣"小確幸"們的想像,真誠向他們發出邀請:"中國真很大,請你來看看。"

如此,你就不會成為好"萌"的"井底之蛙"!

如此,你就不是好"可愛"的"寸光"的小白鼠了!

作者簡介:董玥,20歲,大三學生。江蘇省作家協會會員,江蘇省青少年作家協會副會長。"全國十佳小記者","全國好少年","語文報杯"全國十佳文學少年,"雨花杯"全國十佳文學少年,"葉聖陶杯"全國十佳小作家。在《北京文學》《兒童文學》《少年文藝》《文學少年》《中國校園文學》《讀者》等文學期刊發表小說、散文1000餘篇。出版作品集有《我當小記者》《青春的風鈴》《十六歲的天空》;《大陸女孩在臺灣》

◎水秉和

大,可是它原先那種不可抗拒的氣勢受到了很大的打擊。"該報在八月二十五日刊登了對第七艦隊駐地的一些軍人的訪問,這些人說,頻繁的"自由航行"任務為他們帶來很大的壓力。他們認為,雖然士兵們都很優秀,恪盡職守,可是他們可能過於疲憊了,以至於發生這種事故。

《紐約時報》對此事繼續追擊。在二十六號又作了報導,強烈暗示,撞船事件的責任是在美國軍艦。它說,為了保密,美艦航行時不遵守國際規定,不通知所涉海域機構它們的海上位置,通常熄滅大部分燈光,並且艦身塗了避免被雷達測到的隱形物質。這就難怪貨輪會莫名其妙地被撞了。

從兩艘軍艦連續發生的事故看來,我們可以意識到,美國維持世界霸權,在體量上,好像有點力不從心。保羅·甘索迪的名著《大國興衰》的結論是,帝國的衰落都是因為它們的經濟力量逐漸無法維持它掌控龐大地域的需要。那麼,美國是不是在衰落

呢?

這裡長話短說。二次戰後,美國的GDP佔全世界的45%,到去年已經降到22%,但是美國在全球的承諾——或者稱霸全球的意圖——卻並沒有減少。小布什攻打阿富汗和伊拉克,奧巴馬和希萊莉顛覆利比亞和想要逼敘利亞的阿薩德下台,做的都是勞民傷財的事,加上在2008年的金融風暴,重創了美國的元氣,使許多人對美國的前途感到悲觀。正因為如此,選民對既有精英建制失望,選出了特朗普。最近他的戰略顧問班農被逼離開白宮。班農被稱為特朗普的"靈魂知己"(soul mate),是民粹主義者,反對"全球主義",反對有色人種移民,主張跟中國打貿易戰,等等,都是為了要振興美國。他其實跟特朗普一樣,要顛覆美國的現有建制,徹底改變美國的主潮流。在接受 American Prospect 的訪問中他說,美國不可能在阿富汗取得軍事勝利。這也是許多論者的共識。特朗普本來跟班農意見一樣,預備盡快從阿富汗撤出,但是被圍繞著他的三位退役將軍說服,現在要增派軍隊,不設期限地長期留在阿富汗。看來這場長達十七年的戰爭會繼續拖累美國,使美國無法擺脫逐漸衰落的命運。

Understanding Principles More Important than Making Deals at the US-China Comprehensive Economic Dialogue

Mainstream and Organic Views Dr. Wordman

year." They further supported their lukewarm prediction with four reasons: "1. The United States will not make concessions on China's priorities. 2. China does not feel pressure to cave in to U.S. demands. 3. China's 19th Party Congress will cast uncertainty and delay in decision. 4. A potential U.S. decision on steel tariffs will cast a cloud of uncertainty over the talks."

Although the points Dollar and Hass made are valid to a degree, they have totally missed the spirit of the high-level economic dialogue, that is, understanding principles are more important than making deals at CED. In my opinion, the word **Comprehensive** is the key word and mutually understanding each side's economic principles is the essential objectives of CED. Hopefully, the two countries will accomplish that goal and then beneficial action plans will follow, perhaps as soon as Trump makes a state visit to China. Often plain language uttered by economists is making more common sense than theoretical essays made by Nobel Laureate economists. To make my point clear, I am assembling a number of relevant common sense economic principles (neither ideological arguments nor difficult theories) below:

1. In the capitalist world and market economy, freedom is proportional to money one has. Individuals who earn and spend more money have more freedom. GDP grows with capital investment but suffers with democracy. The power of one person one vote is distorted by money!
2. In the socialist world and planned economy, government plans economy rigorously. People (collectively) who earn and spend more money have more security. GDP grows with productivity and suffers from bad planning. Economic progress has little to do with democracy.
3. Economic development faces two principal challenges, first is where to get capital to stimulate economic development and second is how to manage worker migration and provide full employment. Complete free movement such as practiced in the U.S. and India already demonstrated overpopulation in the cities, poverty in the rural areas and wealth gap in the society. Government intervention such as practiced in China and Singapore must balance freedom versus social security and where and how to get capital versus where and how to distribute wealth.
4. Economic development inevitably going through industrialization (agriculture to industry) and industrial and social transformation. The issue is where and how to get capital needed for economic development. Several methods are commonly tried: A. Get capital from the rich and give to the poor (China tried and failed. Western countries' high tax system eventually

drives away capital.), B. Control population and their consumption to save capital for economic development (Tightly controlled planned economic development is more effective.), C. Get economic aid or external capital (Many small countries experienced this method but often suffered from the strings attached to the aid), and D. Military invasion to loot the wealth to sustain economic expansion (Imperialistic Colonialism is identified as an evil policy).

Capitalism and democracy are often given credit for success of economic development. Taiwan and mainland China were cited as contrasting examples prior to the rise of China. But on a deeper analysis, Taiwan's economy has always been dependent on Mainland throughout the history except during Japanese control (Taiwan was forced to cut off any economic tie with Mainland China) and post WW II (Taiwan's economy survived and grew with U.S. economic aid and benefitted from the Korean war and the Vietnam war, while Mainland China was suffering from no capital and severe economic sanction). Now Mainland China through her rigorous planned economic development has risen to be the second largest economy in the world and the largest US debt holder. China has gained her confidence in economic development through failed experiences, harsh economic sanctions and ingenious policies with modified capitalism. That China believed and the U.S. should re-evaluate that China's economic success has little to do with democracy, freedom or human rights. And China's doomsday is not likely to occur. It is time for the U.S. to understand the principles of economics that have made China succeed, for example, why isn't China an American market economy?

Through hardship, China realized that she needs capital to develop. Through history China understood the fundamental purpose of economic development is for her people ("For the people" political philosophy) not capitalists. Through experience as a victim, China understood the evilness of military imperialism and colonialism. So China after succeeding in her own economic development seems to be adopting a genuine co-prosperity policy (such as the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) and the One Belt and One Road (OBOR) project, firmly believing that the world economy is not necessarily a zero sum game. While the U.S. tends to focus on democratic procedures and individual rights (especially individual capitalist), China is focusing on results needed and desired by the people (especially common folks) from her own economic development plan. Thus, it is crucial for the U.S. to really understand the economic principles that China believes in and vice versa. We hope the CED is the right forum for the U.S. and China to understand each other's principles and adopt win-win collaborative policies to move each nation's economy to sustainable prosperity.