

什麼是中國模式

如果我們用中國官方的語言，"中國模式"這個名詞應當改為"具有中國特色的社會主義制度"。許多人對"具有中國特色"幾個字不甚了了，因為它語義模糊。到底中國特色指的是什麼呢？我的猜測是，當年小平同志發起扭轉乾坤的大動作——改革開放——時，左派勢力仍然相當強大，所以他不能名正言順地引進資本主義，所以在逐步引進時就給予一個沒有人能夠批評的形容詞："中國特色"。如果我們實事求是的話，具有中國特色的社會主義制度的正確名稱應當是"具有資本主義特色的社會主義制度"。現在大陸學術界已經公開肯定，中國模式是一個混合經濟體：社會主義為主，資本主義（市場經濟）為輔的經濟體系。

遺憾的是，官方對"中國特色"一詞的解釋越來越玄乎，完全失去了用社會科學去瞭解它的能力，所以我們祇有不去管它了。說中國特色暗指資本主義仍然是比較表面化的認知，其實，如果我們繼續挖掘，就會發現，"具有中國特色"的含義并不止於資本主義，它還有更深厚的意義。對此，我們就必須說話從頭。

中國往何處去？
從清末到民初，在受到列強近百年的蹂躪之後，有識之士開始討論應對之策，也就是"中國往何處去"這個大問題。他們提出了兩條道路，一是中體西用，一是全盤西化。在五卅運動前後，中體西用的選項基本上已經被摒棄，剩下的就是全盤西化，而全盤西化那時已分為兩條道路，一條是走美國的自由主義，另一條是走蘇聯的共產主義。在這兩條道路的選擇上，我們的前輩沒有訴諸於理性討論，而是訴諸於戰場上的對決。如果我們把日本軍國主義野蠻殘暴的噪音除掉，國共對決的結果是，共產主義贏了。

1949年，中國人用鮮血答復了中國往何處去的問題，那就是：向蘇聯老大哥學習。

美式民主是從1776年開始實行的，它是根據當時歐洲知識界的精英提出的理論，由新大陸上的精英，也就是被後人稱為建國之父的一批人（包括華盛頓，傑佛遜，亞當斯等七位）設計了一套可操作的系統（憲法，普選，三權分立，保障個人財產權，宗教自由，言論自由等），然後把這套系統落實在新大陸上。在落實的過程中，他們又作了許多修正，選打了一場慘烈的內戰，加強了這個系統的可操作性。到今天，它已經操作了將近250年。（雖然，由於國內目前的嚴重分裂，使它的操作性出現問題。）

另一方面，蘇聯的共產主義是1917年才付诸實施的，它落實的時間短，可操作性到底如何，能不能長期運作，在1949年中國共產黨建國之年，仍然是個未知數。所以，走蘇聯的道路的風險很大。可是，如果我們設身處地來替當時的激進青年們著想，當他們讀到《共產黨宣言》的時候，那一定是熱血沸騰的，他們會相信，其中揭示的理想境界不但是中國應當追求的，也是全人類都應當追求的目的。

共產主義操作失敗
老子說，"聖人不仁，以萬物為芻狗"。言哉斯言！言哉斯言。這是人類的一個矛盾：智者必須為人類的前途作出規劃，而吃瓜群眾無可避免地成為他們設計的美麗願景的祭品，或被實驗者。共產主義的理想境界，說白了，就是平均主義。非常不幸的是，這是一個無法實際操作的概念。

老實說，這并不需要像海耶克這樣的微頭徹尾的自由主義者來告訴我們。大家都可以想到，如果我們想把一種物件平均分給一些人的時候，我們必須有權力這麼做。所以，要想平均分配某些產品，我們必須能夠確保有人能夠製造出這些產品，並且有權力分配這些產品。也就是說，為了能

◎水永和

夠公平分配實物，社會上的權力分配就必然不平等，也就是說，絕對分配權必然需要絕對控制權。但是反過來，如果人人權力平等，那就是物競天擇，優勝劣敗，強者必然得到更多的實物，弱者喝西北風，實物的分配就不可能平等。這個兩相排斥的情況告訴我們，共產主義缺乏可操作。此地的敘述極端簡化，但是道理並不複雜，那就是：理論雖好，但無法落實。

對平均主義——共產主義——的理想，毛澤東是非常執著的。他在這方面花了許多心思。據我的粗淺瞭解，他想用不斷革命的方式來達到權力平均和物質平均的目的，而這就導致了文革，使得中國，在他去世的時候，陷入了全盤崩潰的危機。

物極必反，置之死地而後生，面對絕境，小平同志提出了改革開放的偉大政策。不能不說，這中間也帶有相當大的運氣成分。試想，如果沒有鄧小平呢？那中國的前途會如何？那真是細思極恐的事呀！

失敗之後
在中共統治大陸的前三十年裏，它實行的政策基本上是跟隨蘇聯的，雖然作出了一些局部調整，主要政策包括計劃經濟，工業國營，發展重工業和農業集體化。到了毛澤東晚年，他甚至想要超越蘇聯，向共產主義的理想躍進。儘管他是天縱英明，可是他完全不瞭解西方社會科學裏所說的可操作性，他也不瞭解，蘇聯的那一套並沒有經過長期驗證，是否可行是個未知數。現實是，計劃經濟作為一個無所不包的制度是不具備長期可操作性的。結果不但蘇聯走進了死胡同，中國也同樣走進了死胡同。由於毛心急，中國陷入死胡同的時間還比蘇聯早了十多年。

萬幸的是，被趕出領導班子之後，小平同志有時間思考問題，而他知道中國已經走進了死胡同，必須急轉彎，而且他仍然擁有足夠的魄力和威望來從事這件艱巨無比的工作。

1978年11月，中共舉行第十一屆三中全會，通過了他提出的改革開放政策，放棄階級鬥爭，改為以經濟發展為核心。大陸隨即發生了天翻地覆的變化，其中既有迅速的生產力提升，也有五花八門的亂象，尤其是，為了打破計劃經濟而推行的雙軌制帶來了普遍的腐化和通脹。對一個開始鬆動但依然貧困的社會，腐化和通脹就構成了巨大危機。

也就在這段時間，整個八零年代，大陸思想界出現了前所未有的開放，學生首次接觸到西方的經典政治書籍，也有大批青年到美國和歐洲留學。不論是在國內還是在國外，他們腦洞大開之後，產生了一個共識，那就是，既然社會主義在中國失敗了，那麼，在全盤西化的兩條道路上就祇剩下一條道路，那就是向西方學習，引進歐美的自由主義。

是在這個共識之下，加上國內的通脹加腐敗的社會環境，學運在大陸上遍地開花，最後終於引爆了六四，而這幾乎打斷了中國向改革開放邁進的步伐。

走自己的道路
之所以會認為自由主義是中國唯一可以走的道路，那是因為年輕一代根本無法想象，中國還有第三條路，那就是走自己的道路，而鄧小平悟出的道理就是，中國必須走自己的道路。

什麼是自己的道路呢？那就是基本政治結構不變，實事求是地發展經濟，在發展經濟的道路上，既然資本主義是成功的，那就引進資本主義，東亞四小龍的經驗是成功的，那就引進四小龍的經驗。引進不拘一格，全國各地都可以試點，進行它們自己選擇的模式，成功的就加以擴大，失敗的就拋棄。因為走自己的道路沒有模

式可以照搬，所以它是一個"摸著石頭過河"的過程。

實質上，這條道路非常自然地引出一個可能連鄧小平都沒有察覺的現實，那就是，它實際走上了原先被拋棄的"中體西用"的道路。

中體不再是張之洞所說的"中學為體"，而是以中國傳統的政治結構為體，西用呢？西用就是在實事求是的基礎上把西方的任何好東西都拿來用。那麼，什麼是中國的傳統政體呢？它當然不是西方自由主義定義下的民主政體，它是具有"中國特色"的政體。

中國模式
簡單說，中國傳統政體分為兩大系統，一個是帝王世襲系統，另一個是選賢舉能的行政系統（官僚系統）。幾千年下來，這是一種非常穩定的政治安排。它的最大缺點出在帝王世襲系統。因為世襲，皇帝可能殘暴，昏庸，年幼等而使朝政不修。皇位繼承也時常出現皇子之間，後宮，外戚與宦官等爭權與弄權的問題。

可是，它的優點就在於，它把政權的爭奪局限在一個非常小的圈子裏，不至於擴散到整個國家，所以國家內部沒有分裂勢力，官僚的治理能力得以保存。祇有在外敵過於強大，或者國家徹底衰敗，才會導致改朝換代。即使改朝換代，分合之後，大一統的局面仍然得以維持。相對而言，羅馬帝國消亡後，歐洲就分裂成無數小國，結盟殺伐，爭奪權力和爭奪地盤的事件從未停止。

中國的體制是打下天下的人坐天下，所以一旦坐天下，誰擁有政權就不再是問題，剩下的問題就是如何治天下了。自從漢朝的董仲舒尊儒家之後，治理天下也有了規範，那就是修齊治平，選拔賢能。帝王世襲制與精英官僚制的結合體——這就是中國獨有的政治模式。這個模式的特點就是：它具備很強的連續性和治理能力。

長期的歷史驗證告訴我們，它還具有很強的可操作性。並且，這種政治安排，甚至可以說，是在中國人的血液中循環，是刻在他們的DNA上的，想要全盤更換，那就是自找苦喫，可能導致滅亡。那就是中國的



網址: <http://www.us-chinaforum.org>
<http://www.us-chinaforum.com>
投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美國壇社 主編 陳惠中 馬在莊 侯秉宇 高志雲
社務委員: 張紹遠 周友道 水永和 張一飛 傅中 范湘濤 汪建生 李秉信 張文基 葉社長
馬慶莊 盛嘉麟 傅中 范湘濤 汪建生 李秉信 張文基 葉社長

刊例設計 劉學武
每星期六出刊
第 475 期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

模式，在這個老模式的框架裏注入新內容，就是新的中國模式。

新的中國模式
顯然，中共當局絕對不會認同我在這裏的敘述，並且多半不會認為這篇小文是對它的點贊。這無所謂。其實，我認為，他們接上了中國幾千年的傳統，是走對路了。

現在，共產黨取代了帝王世襲制，基本上使權力鬥爭局限在黨內，縮小了鬥爭的範圍，而共產黨本身也是一個嚴格的精英體制，遠比一個皇室的控制更有效：它深入群眾，無遠弗屆。國務院取代了過去的官僚系統，負責行政管理。兩個精英系統各司其職，有效互動，在很短的時間裏它做到了當年孫中山提出的"迎頭趕上"的號召，也即將做到毛澤東提出的"超英趕美"的後半。

為什麼中國模式能夠使中國迅速發展，在短短的四十一年中就趕上了上來呢？第一，它是集體主義，能夠進行頂層設計，制定長期目標，集中力量，有序前進，照顧全面，契而不舍。第二，它縮小權力鬥爭的範圍，鬥爭主要在黨內的高層中進行，代價很低，不會造成整個社會的分裂。第三，它專心致力於治理國家，政策有持續性，不像民主制，把社會上大量的精力和財力消耗在不生事生產的競選活動上，並且因之製造社會分裂，政策因政黨輪換而左右搖擺等。第三，作為全民的政黨，它不代表任何利益

布拉格的美麗風景線

◎彭文逸

9月3日，世界各大媒體都在報導，大約7萬（警方數字）到10萬人（示威者數字）擠滿了捷克首都布拉格的溫塞斯拉斯廣場，抗議政府支持烏克蘭，卻在本國的通脹和能源危機上無作為。從新聞照片上也可以看到，廣場上真的是萬頭攢動，密密麻麻。其中的一個標語寫到："最好的都給了烏克蘭，祇給我們剩下兩件毛衣！"用美國眾議院議長佩洛西的名句，我們可稱之為布拉格的美麗風景線。

現在沒到冬天，還不需要毛衣，已經如此。那麼，過兩個月，真需要毛衣的時候，又會如何呢？

另外引起各媒體爭相報導的是，大陸的中石化國營能源公司轉運了400萬噸的天然氣到歐洲，大賺了好幾倍的錢。對此，大陸的反應是，現在經濟不振，用不了那麼多天然氣，可是合同上規定，中國非得從俄國和美國定單買，而且規定的價格比市價便宜到不買也太可惜，所以祇好買了。買了之後，從美國轉運很方便，油輪根本不需要繞道亞洲，直接送即可。轉運的太多了嗎？不多耶，美國和印度也在運，並且賺得比中國多得多。聽起來好像是說，中國雖然大賺了一筆錢，可是其實賺的蠻委屈的。

新聞報導還說，印度從俄羅斯買來石油，加工後運去歐洲，賺翻了。還有，石油大國沙特也從俄羅斯廉價購買石油，混合了自己的石油，然後以高價賣給歐洲。

英文有一個成語：愚蠢是沒藥可治的。歐盟拒絕直接向俄羅斯購買廉價的能源，情願轉彎抹角地購買高出可能超過原價十倍的能源，加劇了通貨

集團，它存在的目的是為全民服務，而不是為某些利益集團服務。第四，它徹底務實，向全世界吸收知識，人才和物資，並且有能力通盤調配資源，以達到最好的效果。第五，因為它制定目標，所以在發生偏離目標時會很快自我修正，使它自我調整，自我糾偏的能力特別強，遠超過需要更換政黨才能改變方向的民主制度。

中國模式會繼續演變
正是因為這個中國模式把權力問題在小範圍內解決，不像西方這樣把龐大的精力都放在爭奪權力上，所以，在很短的時間內，它在經濟，軍事，科技，文化，社會福利等多方面已經取得了巨大成就。這是西方為什麼一定要在意識形態上否定中國模式的根本原因。

中國模式還在繼續演變中。因為它在過去四十年中不斷變化，使得西方學術界創造了幾個不同的形容詞來描述中國模式。到底它會繼續演變成什麼形態，我們不得而知。不過，如果它能夠堅持實事求是，不斷自我改進的做法，那麼，相信明天必然會更好。中國模式是世界上最堅強一黨治國的制度。鄧小平在提出改革開放的政策時就把重點放在"放權讓利"上。現在看來，如何在一個黨治國的基礎上保障人民的個人權利，保證司法獨立，建立獨立的言論體系等，很可能是今後需要努力的方向。

聲下氣，沙特並沒有答應增加石油產量。現在反而象徵性地要減產十萬桶。

我曾經說，這次的俄烏戰爭是白人打白人，世界旁邊看。除了日本，臺灣和非常勉強的韓國，世界上所有有色人種國家都在袖手旁觀，頂多在口頭上說幾句譴責俄羅斯的話。如果不是這樣，如果北約成員土耳其，四方安全對話成員印度，和追隨了美國幾十年的沙特，都支持美國和歐盟的話，俄羅斯根本無法支撐到今天。許多國家都是在美國的制裁威脅下才沒有主動支持俄羅斯，可是它們被動的選擇卻是顯而易見。儘管西方媒體一直說，俄羅斯被孤立了，實際上被孤立的很可能是美國和歐盟。

最後，且讓我指出，限價的出現是因為制裁失敗所致，因為不能制止大家使用俄國的石油，包括歐盟在內，所以才有限價的餽主意。限價其實是想實行雙軌制，世界其他地區的能源價格可以自由浮動，而俄國的石油祇能賣44元美元一桶。祇有白癡才認為這行得通。因此，我們不看好限價政策。祇要中印兩個能源需求大國不參加這個限價行動（兩國已經拒絕），祇要歐派克+不肯大量增產石油，而俄國不賣石油給歐盟，歐盟就祇能買到更貴的石油。保守地說，俄羅斯應當能夠繼續依靠出口能源，糧食，化肥等來長期支撐俄烏戰爭。而布拉格的美麗風景線似乎告訴我們，歐盟很可能要成為烏克蘭的陪葬裝飾品。

Should Congress Complete S.4428 - Taiwan Policy Act of 2022

S. 4428 will be a major undertaking by Congress on foreign policy at a very critical juncture of world security. The bill contains nine titles with a long draft text boiling down to three main points. First, Congress wish to support Taiwan diplomatically, militarily and economically. Second, Congress tempt to violate the One China Principle (which is the foundation of the U.S.-China official diplomatic relations). Third, Congress explain the justification of the bill's legitimacy in the name of U.S. interests, value and security concern (in view of China's rising influence in the world). As a Chinese American who has witnessed the evolution of U.S.-China relations since 1949 and how the U.S. has acted on major foreign relations (for example, siding with U.K. and suppressing N. Ireland separatists pursuing independence and siding with Ukraine against Russia's defending Russian speaking Ukrainians from discrimination), this author feels that S. 4428 has no legs to stand on justice nor on American value and interest. Mainland-Taiwan unification has been a Chinese domestic issue since 1949, but Mainland China had never attacked Taiwan in the past 72 years other than a skirmish in 1996 provoked by the U.S. (permitting then Taiwan's pro-independence 'President' Lee Deng Hui visiting the U.S. - stepping across the redline of the above cited One China Principle). Mainland China has allowed Taiwan to transform politically towards democracy in the past three decades so long as Taiwan recognizes One China Two Systems Principle. The draft text of S. 4428 essentially tells us that the U.S. has adopted a double standard. (Her support of U.K. against N. Ireland seeking independence versus supporting Taiwan's separatists and turning a peaceful Taiwan Strait into a war zone.) The Congress must carefully analyze the changing world (the rapidly changing foreign affairs and changing views of the global citizens) and understand what are the real interests of the U.S. that can be realistically pursued or maintained. S. 4428 would actually hurt the U.S. interest, if executed, based on careful assessment of the pros and cons of this foreign policy. In this paper, the author presents his view on why our Congress should focus on U.S. domestic issues (infrastructure, energy, revitalization of manufacturing industries, etc.) rather than promoting S.4428 - ideologically driven with no clear evidence of being beneficial to the interest of the U.S.

The present U.S.-China relations is no doubt falling off a cliff. By an honest assessment, the U.S. was the initiator of the escalating tension, if we put vague "ideological" differences aside. China never exported or advocated as much 'my way' as the U.S. did to the rest of the world. China focuses on self-development and lifting her people's living condition from poverty to middle class - a no fault and admirable goal. China has risen to be the second largest economy by being diligent in manufacturing (productivity) and trading (business relations), eventually becoming a major trading partner with over 136 countries or regions. This is a fact today, not just a possibility, for anyone to deny. No doubt China and the U.S. will continue to develop which will make two nations to compete for world resources, talents, and capitals. This puts pressure on both China and the U.S. Again no doubt, the U.S. desires to maintain her number one world leadership position, measured by economical power not military power. (Evidence: the

Mainstream Media and Organic Views Dr. David Wordman

collapse of the mighty military Soviet Union was due to her failure in economy.) The U.S. Administration of course recognizes the current situation, hence is under pressure to revitalize her economy and to impede China's fast development in order to compete or keep up with China's continuous growth in economy (China will compete in military power as well if she is threatened or provoked by U.S. military actions or from other nations, but China and the U.S. should bear the Soviet collapse as a lesson.) It is based on the above reasonable logic, we analyze whether the U.S. Congress should work on S. 4428. The Administration although not yet taken a clear position on S. 4428, but it's current China Policy charged with bias and hostility is encouraging Congress to waste its energy on S. 4428. S. 4428 is a provocative plan using China's domestic separatist problem to destabilize China and impede China's economic development and wishfully hoping to gain U.S. economic growth. The bill contains three major acts, pertaining to political, military and economic goals. We shall analyze these three arrows and conclude why Congress should stop working on this bill:

1. Political Arrow
Basically the U.S. is trying to renege on the One China Principle by encouraging, promoting even helping the separatist Taiwan government to engage in international organizations where Mainland China is the legal representative. This arrow may provoke the CCP government and its 1.4 billion people but it will not give Taiwan much real benefits since China enjoys the support of the majority of the UN membership making any such political attempt (arrow) futile. In fact, it will waste the U.S. resources and political capital and hurt the U.S. own political standing on the world stage since the effort more than likely will fail. The people on Taiwan are tired of the humiliation and spending to buy a few votes in any such useless political maneuver, for example seeking membership in WHO, RCCP, etc. People in Taiwan have also become wiser with the following rhetoric question: if the U.S. were so helpful, why didn't she just recognize ROC, which the U.S. did recognize before 1979. The U.S. would have to spend enormous diplomatic resources to lobby Allie's support to push for this political attempt, but SEATO, EU even South Korea and Japan had already showed resistance since they wisely recognize that there was no historical ground to stand on nor any political brownie point to gain but economic loss.

2. Economic Arrow
This bill contains an economic plan to impede China's development and to enhance the U.S. economy. The most critical plan is the technology sanction plan, starting a semiconductor or chip war. It is correct that semiconductor is a vital industry for the entire economy. However, expecting Taiwan (and S. Korea and Japan) to jeopardize their own semiconductor industries (which are heavily dependent on China's enormous market), to move to the U.S. and help her to gain control of the world semiconductor business (supply chain) so she may choke

China's economic growth is as unrealistic as Aladdin's lamp. The strong coupling of R/D/M of technology product with market/size/location is an outcome of economic principle. This arrow can only stimulate China to accelerate the development of her entire semiconductor supply chain to become self-reliant. China's enormous market needs will draw world capital to come since a healthy investment return can be expected. On the contrary, the U.S. semiconductor industry could not recover easily since high-tech products are subject to sanctions to be exported to China and low-tech products face small domestic market size and price competition on low end products from China.

3. Military Arrow
S. 4428 contains a plan to sell military equipment to Taiwan in the name of providing Taiwan's defense capability. The Pentagon and their military commanders have repeated warned that any Taiwan Strait War is to Mainland China's advantage. Of course, selling military gear does bring revenue to the U.S. defense industry, to the size of \$45B, but it is a drop in the bucket of the U.S. defense budget. Expecting people in Taiwan fighting to last soldier and citizen is a fantasy. Despite of DPP government's tight control (propaganda, shutting down TV stations and enacting anti-spy laws), the Taiwanese media are full of proposals of peaceful solutions and rational analyses of island defense (difficulties, islands are easily crippled with insufficient reserve in energy and food under air and sea blockade). Same reason for U.S. carriers to stay 600 miles away from Taiwan Strait under the threat of missiles. The recent Pelosi's visit to Taipei have essentially verified the above scenarios, making the PRC military exercise fait accompli in demonstrating how the PRC forces could easily cross the Strait median line and surround the entire Taiwan with real fire exercises for days extending to weeks.

Instead of working on S.4428, Congress should begin examining and exploring any win-win China Policy. For example, the U.S. still has advance leads in semiconductor design, software tools and a few key technologies. If the U.S. took an approach to partner with China in the semiconductor industry, say with a 49% : 51% or better partnership relationship, one can imagine what profit the U.S. will gain with a 49% participation in the Chinese semiconductor market. The U.S. advance technology companies will have the profit return to sustain high-tech R&D whereas China can have employment positions for her 1.4 billion people. This will keep a peaceful and mutually beneficial relationship for decades if not centuries. Likewise, in Electric Car industry, cooperation can yield benefits to both sides by efficiently using precious materials (RE), sharing engineering design (AI) to satisfy a global market and common standard. In aeronautics and space research, again cooperative benefits are plenty, joint space station program, collaboration on moon and Mars exploration as well as manufacturing airplanes and drones for transportation rather than war applications. Furthermore, in climate and healthcare areas, both nations could join hands to deal with drought, wild-fire and floods as well as joint research in medicine and healthcare to raise life expectancies.

In conclusion, the U.S. Congress should not waste time and energy to process S. 4428 to hurt itself, the arguments are easy to understand. Let the two great powers to cooperate for the benefit of mankind.