

中俄伊鐵三角的形成



網址 <http://www.us-chinaforum.org>
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編 刊例設計 劉學武

社務委員: 張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅 中 范湘濤 張文基 董社長

每星期六出刊 第403期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

美國，你沒有那麼多肌肉了！

出乎許多人的意料之外，包括支持他的左派智囊在內，也出乎許多國家的意料之外，包括德、法、俄、中、和伊朗等，拜登的外交政策居然比川普還要強硬。但是，強硬是靠實力的。套用經典電影“教父”中的一句名言：美國，“你沒有那麼多肌肉了！”。

這似乎是美國——也是拜登——面對的難題。

伊朗的故事

現在全世界都知道，北京跟德黑蘭於3月27日簽訂了一項為期25年，總值高達4000億美元的全方位合作協議。這個故事非常有意思，所以讓我們好好談談。

2015年7月，5+1跟伊朗簽訂了伊核協定（5+1指的是5個安理會常任理事國加德國），其後，習近平於2016年1月訪問伊朗。當時他就向伊朗提出了一項25年的合作方案。可是，在被美國自1979年起制裁了三十多年之後的伊朗，剛剛被解禁，可以跟西方國家做生意了，也可以吸引到歐洲的大量投資，所以對跟中國簽這樣的協議沒有多大興趣，於是這個方案遭到了冷處理。

隨後，川普上臺，並於2018年5月兌現了他競選時的諾言，退出了伊核協議，並且加重制裁，同時警告歐洲盟友，如果繼續跟伊朗往來，他就會制裁它們。於是乎，才剛剛蓬勃向上的伊朗經濟，在歐洲各國企業匆忙退出伊朗的情況下，又陷入困境。印度、日本和韓國，三個大量進口伊朗石油的亞洲國家，跟著歐洲各國一起，全部停止購買伊朗石油。伊朗經濟頓時陷入崩盤的境地。硬挺住伊朗的，祇有中國，繼續購買伊朗石油，幫助它渡過難關。

可是，伊朗的溫和派當政者，有點像蘇聯解體前的戈巴喬夫和葉利欽，依然對美國存著幻想，希望川普上臺之後，新政府會解禁，讓它再次享受解禁三年期間的美好時光，所以連連不肯答應中國的要求，那就是用人民幣結算石油，也不願意把經濟長期跟中國捆綁在一起。對此，北京方面好像也很不高興。

2020年1月，川普下令，刺殺伊朗的二號人物，也是非常受人民擁戴的英雄蘇萊曼尼。蘇萊曼尼在訪問伊拉克時被炸死，此事引起伊朗內部極大震動，反美派誓報復，而總統魯哈尼祇向美軍基地發了幾枚導彈，並且發射前先行警告，所以沒炸死人。此外，以色列不斷對伊朗採取外交行動，不是轟炸伊朗革命部隊在伊拉克境內的基地，就是暗殺伊朗的科學家。面對這個局勢，反美派以強硬派的勢力乃快速上升，溫和派總統魯哈尼的權力則因議會選舉失利而大減。因此，伊朗對跟中國簽訂長期戰略合作的意願也隨之增加。據報導，中伊於去年下半年恢復了談判。

中國的故事

其實，北京方面也很顧忌美國的制裁，也不願意徹底跟美國決裂。川普自2018年3月開始向中國發動貿易戰，然後加碼為科技戰，逐步加深對華為的制裁，還附加制裁了百多家中國企業。北京方面雖然見招拆招，也做了一些反制措施，但是一直保留餘地，指望下一任的美國總統會停止這種近乎瘋狂的打壓行動。也就是說，北京對拜登團隊是報著相當大的期望。

伊朗一方面對美國報著希望，另一方面知道美國對付放棄美元石油的國家的兇狠手段，所以一直沒有答應跟中國用人民幣結算石油。北京方面也對美國報著希望，並且實際上對美國的制裁仍然存著一些顧忌，所以逐

◎水秉和

漸減少了伊朗石油的進口。2020年，在新冠的影響下，需求降低，據Asia Times 網報的一位華爾街分析師David Goldman說，中國從伊朗進口的石油降到近於零。如果這個信息是真的，那麼這就顯示，北京也在對伊朗施加壓力，迫使它作出選擇。

總之，從兩國的行動來看，它們都對新上任的拜登存著殷切的期望，希望他上臺後會糾正川普許多倒行逆施的政策，解除美國對它們的制裁。

拜登亮肌肉

因此，從1月20日拜登進主白宮開始，北京與德黑蘭都密切觀察拜登和他外交團隊的一舉一動，期望看到一些調整川普政策的蛛絲馬跡，但是它們失望了。拜登非但沒有放棄川普發起的一大堆制裁措施，反而繼承了這些制裁，並且是更有系統的，拉幫結派，來推行同樣的政策。

對伊朗，拜登採取高姿態，要伊朗先停止提煉高濃度的鈾，答應將導彈發展也列入談判內容，加上其他一些條件，他才肯回到伊核協定的談判桌上。對此，伊朗當然不會接受，因為美國是主動退出協議的，現在想回來，卻要伊朗先讓步，這豈不是欺人太甚了嗎？

對中國，拜登上台後立刻給了個下馬威，派遣羅斯福號航母戰鬥群進入南海，偵察機沿著中國海岸飛行，並派遣軍艦駛入台灣海峽。在國務院向全國宣示他的外交政策時，他指中國為最重要的競爭對手，並作出承諾，在任內絕對不會讓中國超越美國。在G7會議和慕尼黑安全會議的視頻中，他號召盟友，集體對付中國。他的國務卿和國防部長開始僕僕風塵，到歐亞大陸去拉幫結派，遊說各國一起圍堵中國。

這麼一來，中伊兩國都對拜登徹底失望了。妥協既然已無可能，那麼鬥爭就是唯一途徑。這就是中伊兩國簽訂25年全面合作協議的背景。簡言之，這是被拜登逼出來的。

3月18日

客觀來看，美國拉攏盟友的舉措並沒有獲得它想要的成功，東盟十國，中國，中東，拉美，非洲，都缺席，其中東盟的態度特別關鍵。在歐洲，默克爾異常堅定，一而再地在視頻中面對拜登和其他高官表示，歐洲有自己的利益和立場，不會跟著美國對付中國。（雖然後來幾個歐洲盟國都計劃派遣軍艦到亞洲走個過場，也對新疆的所謂人權問題制裁了中國）

在沒有得到大多數盟國的明確支持之下，於3月18日和19日，國務卿布林肯和白宮安全顧問蘇利文就大搖大擺地在阿拉斯加向中國的外交天團叫陣了。觀察了兩個月，中國天團弄清楚了美國的立場，胸有成竹，乃積極應戰。其結果全世界都看到了：楊潔篪和王毅把美國團隊恨恨地訓了一頓。楊的一句話：“中國人不喫這一套”，算是給這次沒有海鮮美酒招待來賓的鴻門宴下了最明確的結論。

美國的國務卿這樣被訓，可能還是有史以來頭一遭，這大概是為什麼美國的各大媒體低調處理此事的原因。很丟臉嘛。但是，我們知道，這個在冰天雪地的阿拉斯加舉行的會議，改變了世界局勢，是件絕對值得大書特書的事。同時我們也認識到，北京已經下定了決心，不惜跟美國撕破臉。

3月27日

接下來，布林肯與國防部長奧斯丁立馬出動去繼續拉攏盟友，而王毅也匆匆忙忙地在桂林會見了俄國外交部長，然後走訪中東6國。沙特向王毅保證，今後五十年，它會繼續向中國提供能源供應，並且支持中國對新疆和臺灣的立場。這似乎表示，自從美國成為石油大國，成為沙特的競爭對手之後，沙特已經不願意死心塌地跟著美國走了。6個阿拉伯國家熱烈接待王毅，也間接表示，它們不會支持美國炒作的新疆人權鬧劇。

最重要的，毫無疑問，就是3月27號王毅在德黑蘭跟伊朗簽訂的為期25年，金額高達4000億美元的全面戰略合作協議了。協議內容尚未公佈，但是根據報導，在其中，伊朗答應用人民幣來結算石油和雙方的貿易活動，雙方還會在抗疫和軍事上加強合作。它的實際意義在於：伊朗終於決定把它今後的命運跟中國捆綁在一起了。有了中國作後盾，願意向伊朗提供所有基礎設施以及千百種工業產品，美國制裁的效果將逐漸歸零，這就給伊朗跟美國硬扛的底氣。

回顧2014年

關於俄羅斯與烏克蘭之間的複雜故事，在此就不多說了。總之，2014年，烏克蘭發生了政變（許多證據顯示，政變得到美國暗中大力支持），親俄政權被親西方政權所取代。看到西方勢力逼到家門口了，普京出兵撐住了烏克蘭東部兩省的獨立運動，並且支持克里米亞的全民投票，以民主手段把克里米亞納入了俄羅斯的版圖。為此，歐美各國乃對俄羅斯進行嚴厲了制裁，導致後者經濟瀕臨崩潰。中俄兩國商談了將近十年的油氣合作項目於是乎出現了轉機，於2014年5月21日簽訂了為期30年，金額高達4000億美元的合作協議。這項協議是普京親自到上海，在跟習近平一同見證之下簽訂的。

根據這項為期30年的協議，中方為此油氣管的建造向俄方提供500億美元的貸款。在俄國經濟因西方制裁而陷入極度困境時，這筆貸款當然是雪中送炭，幫助俄國挺了過來。必須提到的是，這項協議是被當時的奧巴馬政府逼出來的，而拜登當時是副總統。

如前述，習近平於2016年1月就向伊朗提出了類似的建議。可以看出，北京那時已經著眼於跟伊朗建立這種與俄羅斯類似的長期合作關係。

鐵三角的意義

平面幾何告訴我們，在兩個點之間，不論你怎麼畫，你甚至可以繞地球一週來畫，但是也只能畫一條線。有了三個點，那就不同了，你就有了一個平面，而平面上面是可以放東西的。

伊朗就是第三個點。在伊朗和中國之間有阿富汗，巴基斯坦，還有印度。現在，美國決定在9月11日全面退出阿富汗。果如此，那麼鄰國巴基斯坦，伊朗，中國和俄國對阿富汗的影響肯定會增加，而印度就顯得相當孤立了。在伊朗，俄國和中國之間有中亞的5個斯坦和土耳其。中俄伊建立了鐵三角，就把歐亞大陸的一大片土地都納入其中，把一帶一路跟俄國倡議的歐亞聯盟聯繫在一起。當然，伊朗的加入還打開了中東的大門。

中國的一帶一路的陸上部分有三條通向歐洲大陸，其中北邊的兩條都經過莫斯科，然後通往北歐和中歐，南邊的一條通過伊朗的德黑蘭和土耳其的安卡拉，進入南歐。南邊這一條以後還可以通往敘利亞和以色列，抵達地中海。伊朗與沙特一直是世仇，可是最近有舉行會談的新聞。如果兩國改善關係，那麼這條南路將是聯繫整

個中東的理想通道。

大家不免要問，為什麼美國，特別是拜登擔任副總統和總統的這一段時間，美國逼迫俄國，伊朗，逼得它們無路可走，只能跟中國合作，幫助中國建立了一個鐵三角呢？

拜登，我錯了！

拜登是美國歷史上外交經驗最豐富的總統。他在參議院裏三十六年，其中大部分時間擔任外交事務委員會的主席或副主席。隨後，在副總統任內，他也積極參與外交事務。他還自稱是跟習近平相處最久的外國領袖。

正是如此，所以很難想像拜登，在奧巴馬任內親自參與了把俄羅斯逼向中國的全套運作，而居然沒有反思，在自己當家作主的時候，又依樣畫葫蘆，把伊朗也逼向中國，從而形成了鐵三角，助長了美國處心積慮要對付的中國，並且為一帶一路提供了極大的幫助。

在中伊戰略合作協議簽訂之後，他似乎覺察到，他做錯了！於是，美國立刻放棄了身段，不再預設條件，願意放棄一部分制裁，立馬跟伊朗舉行會談。可是，有了25年協議給的底氣，伊朗反而硬了起來，拒絕跟美國面對面會談，而是要美國先跟其他四國談，再由這四國跟它談。據報，伊朗還要美國廢除所有制裁，而不是單單與伊核協議有關的制裁。也就是說，美國已經由主動變成了被動，由強勢轉為弱勢。另一方面，伊朗國內的保守勢力根本就反對跟美國達成任何協議，這使得伊朗代表在談判中幾乎沒有讓步的餘地。截至本文脫稿之際，談判了兩週，仍然沒有達成協議。

為什麼拜登錯了

當然，拜登並沒有公開認錯。我在此替他分析一下，他什麼地方錯了。第一，如果他不願意看到這個鐵三角，那麼他上任之初就應當向伊朗發出信號，廢止川普退出協議之後又附加的制裁，表示美國願意無條件地回到伊核協議。這樣，伊朗的溫和派必然喜出望外，接受美國的重新加入。這樣，他們就不會跟北京簽訂25年的合作協議。現在協議已經簽訂，並且在伊朗國內得到保守派的支持，再想廢掉，那將是異常困難的事了。

第二，如果拜登把競爭目標集中在中國，那麼他還可以廢止川普對俄德之間北溪2號油氣管工程的制裁。該工程已經完成了90%以上，幾乎是不可能廢掉的。這樣，他即使不能完全化解中俄之間的全面戰略夥伴關係，他或許能夠削弱這個關係，同時贏得默克爾的支持。

下圍棋的人都知道，為了救大塊，時常需要放棄小塊，沒有人能夠通曉。但是，拜登好像就有這種豪氣，相信他能夠不作任何讓步，盟邦會跟著走，足以對抗或者壓倒這個鐵三角。我認爲他犯了巨大的戰略錯誤。

因爲：美國，你還有那麼多肌肉嗎？

決戰的號角已經響起

當然，美國不但逼得俄國和伊朗跟

中國站到一塊兒，其實，自奧巴馬啟動再平衡和企圖建立TTP（泛太平洋貿易夥伴關係）起，美國也在逼中國尋找對抗美國的夥伴。拜登上臺之後，美國對中國的壓力不但沒有減輕，反而加劇，這使得中國更迫切地需要戰略夥伴。

回國之後，王毅立刻飛往桂林跟俄國外長拉夫羅夫進行了非常友好的會談。這當然是事前約好的。拉夫羅夫發出呼籲：美國濫用制裁，濫印美元，各國應當放棄美元，建立獨立於美國，不受美國控制的結算系統。

王毅隨後前往中東6國，受到熱烈歡迎，並且跟伊朗達成了為期25年的合作協議。也就是說，在3月18日中美會談之前，北京也已經作出了拉幫接派的安排。如果我們把2012-2020年中美間的互動看作備戰的準備期的話，那麼，決戰的號角是在2021年3月18日吹響的。

四大決戰領域

可以看出，決戰是在下面四個領域中展開：貿易，科技，軍事，和金融。中俄伊鐵三角的建立，以及從近期拉夫羅夫與王毅的發言中可以看出，中俄準備跟美國打一場持久的金融戰，重點是放在削弱美元，使美元跟石油脫鉤。這是一個釜底抽薪的戰略。

在維也納的談判中，最棘手的問題可能就是用人人民幣結算石油的問題。美國知道，這是關鍵，已經指派韓國外交部長到伊朗去進行說服工作，試圖讓伊朗放棄這個安排。我們當然不能確定伊朗是否挺得住。如果挺住，那麼，對美國霸權而言將是結構性的打擊。

美國呢？美國跟中國打的貿易戰，根據美國專家們自己的評估，包括新任貿易代表戴琪最近的發言，美國沒有贏，並且有較大的損失。科技戰已經打了兩年，美國在這方面拉幫結派比較成功，而中國祇有靠龐大的市場，強大的科研潛力和充足的資金，孤軍奮戰，可以說是處於劣勢。

拜登上台之後，在應付國內的諸多問題之外，很快就鼓動代理人發起了軍事挑釁。這包括向烏克蘭提供攻擊性武器和經濟援助，懲患已向親俄的兩個獨立省採取行動。此外，在美國的默許之下，以色列連續向伊朗發動了攻擊。在亞洲，我們都清楚看到，美國正在挑撥日本在釣魚台，臺灣和南海鬧事。美國還施壓北約國家，要它們派遣軍艦到南海繞一圈。菲律賓也在美國的恩威並施之下，其國防部長聲言要用武力對付中國在南海的漁船。利用它的小弟們搞軍事挑釁，是美國的慣技，不過這次做的太急，也太露骨了。

總之，當前世界走到了一個節點上，一個“百年未有的變局”時刻。它到底會如何演變，我們不得而知。我們祇有躲在一旁，一同來見證歷史。

A Rational View on U.S. China Policy

Mainstream Media and Organic Views
Dr. Wordman

China rhetoric and took a number of unprecedented harsh diplomatic measures such as applying unilateral tariff against Chinese imports, technology sanctions, etc. causing US-China relation to fall off a cliff. The Biden Administration, although opposing Trump's many foreign policies essentially kept the anti-China attitude and possibly policies due to mainstream media pressure which had evolved into an irrational anti-China sentiment (mainstream media's power!) that seemingly had boxed in Biden's China policy as seen from the recent 2+2 U.S.-China high-level diplomatic talks at Anchorage (3/18-19/2021).

In bilateral relationship, focusing first on national security then economic and other issues is rational. However, judging on the topics the U.S. raised or placed for discussion, it seemed that we had turned away from rationality, perhaps, influenced by the irrational mainstream media. The following discussion is focused on the 'rationality' question:

1. The U.S. raised several Human Rights issues in her opening remark. First let's look at the Tibet HR issue. The U.S. has raised the Tibet HR flag for decades while China has removed the religious suppression under a cult-like religious control keeping Tibetans under poverty for centuries. Now Tibetans live a much better life and the only people who lost 'religious liberty and authority' are the old tyrant monk system (no Christian would ever support that). In a rational analysis, Tibet posts no security threat to the U.S. other than making her neighbor Indian Himalayan jealous comparing living condition.

2. Hong Kong was the second issue. The double standards the mass media put on HK riots and U.S. riots in the Capitol do not lend us any more moral ammunition than HK's history of democracy. Under the British rule, HK people had limited economic freedom but no political freedom never mind democracy. Many Western folks love to live in HK because it is a striving trade port and little legal control over the Western folks. Under the Chinese 'one country two system', HK maintained its prosperity, adopted local election democracy and tightened the laws to protect its security. How would that threaten the U.S. or U.K.?

3. Pompeo (former Secretary of State) charged China practiced 'genocide' on the Uighurs in Xinjiang. China's anger is understandable over Blinken's re-utterance of Xinjiang. Uighur population grew from 5.5 million to 12.8 million and China maintained better foreign relations with Iran, Afghanistan and many other Arab and Muslim nations than U.S. did. Muslim countries in a conference had praised what China had done for stopping terrorism in Xinjiang and elsewhere in China. What would U.S.

gain by fabricating these horrible charges through her media? Raising them in the 2+2 meeting can only get eggs on our face reflecting what we have done to the Muslim world.

4. Taiwan issue was also put on the plate. The above review of the U.S.-China-Taiwan history clearly showed that the U.S. chose to adopt an ambiguous position to the one China issue. China had been consistent and patient for 72 years waiting for a peaceful reunification. The U.S. has little legal grounds to deny Taiwan being a domestic issue of China. Making some money by selling Taiwan weapons is hardly honorable in knowing that Taiwan people has been better off with a good relationship with the Mainland. Taiwan's economy and export speak louder than any ideological arguments. With HK returning to peace under China's constitution and newly established security law, Taiwan certainly can do better than HK with its constitution and laws recognized under the 'one China two system' doctrine.

One may ask what about the U.S. island chain strategy for curbing Communism? A rational answer is that, we went banana when the Soviet placed missile in Cuba. We succeeded in removing the military base there but we did not accomplish an iota in stopping South American countries to experiment with communism or socialism. China is no more communist than American left or even the Democratic Party on some issues. So our China policy really needs to move away from ideology and get into a serious Co-Competition (Cooperative Competition) relationship.

Mainstream media are not always correct, even though they tend to package themselves as politically correct. The current anti-China rhetoric has little concrete evidence other than twisting dissenters words to suit a political agenda. Senator Marco Rubio, Ted Cruz and Nancy Pelosi are typical examples. They have zero first hand information other than inviting political dissenters, posting for photop and conducting politically orchestrated interviews and testimonies. These activities tinted the mainstream media which can dangerously lead our country to disaster. If we search for the headlines in mass media in Germany or Japan before WW II, we see exactly the similar pattern in our media today.

What is the rational China policy then? By rational, we must recognize that China and the U.S. are competitors in some domains and cooperators in others. Cooperation can produce win-win outcome contrary to the hawks' view that there is only winner and loser. Take the Olympics games, athletes compete, the end result is we have champions and runner ups; with cooperation in training, everyone's performance is elevated. The US-China competition does naturally exist in trade, investment and economic development, but it does not have to be in military and space exploration. They can be changed to co-competition in Olympic style. The billions of dollars saved can be applied to social and welfare use. The cooperative competition model can help mankind as a whole to avoid military confrontation and enhancing space exploration to produce more progress rather than space war.