

試議南海問題：島嶼雙重國籍

菲律賓總統杜特爾特2月19日在一個商會上說，如果菲律賓成為中國一省，南海島嶼問題就解決了。這是玩笑，並未引起批評。杜特爾特敢於這樣開玩笑，顯示他大氣，有信心，沒有人說他不愛國，要賣國。換位思考：中國人可以說，舉中國全國納為菲律賓的一個區（菲律賓有17個區），中菲南海問題也就解決了。

杜特爾特的笑話含著一個嚴肅問題：如果是同一個國家，許多尖銳的爭執就消弭於無形。如果"你的就是我的，我的也是你的"，就不會有爭執。正是由於排他性的主權觀念，我是我獨有，他人絕不可以染指；在獨立自尊的民族主義至上時代，國家和國權絕不能被他化或共同擁有。

國家的要素，包括人民和土地。土地只能獨佔，但公民個人卻可以有雙重身份。由於出生地、婚姻、移民、歸化、工作等各種原因而發生，雙重國籍對原籍國和入籍國不形成傷害或危害，於是各國以各自理由承認擁有某些條件的國民或移民具有雙重國籍：是我國人，也是你國人。世界上有120多個國家或地區政府承認雙重國籍，比不承認的國家多得多。美國接受移民每年達百萬以上，明確要求移民效忠美國而不是效忠原籍國（第一代和第二代移民往往對母國有認同感和效忠意識）並要求納稅、服役等，美國政府承擔對新國民全力保護的義務，因此不承認雙重國籍，但實際上默認雙重國籍的存在。雙重國籍的美國公民人數沒有正式統計，可能高達數百萬。中國也不承認雙重國籍，也是實際上默認。菲律賓屬於承認的一類。

國民可以有雙重國籍，土地不可以。目前顯然是不可以。一兩個國民受到別國的侮辱或扣留等等，很可能引起極大的外交交涉。但是，如果是一寸土地被鄰國侵佔，或僅僅是窺伺，更會舉國震驚，甚至引起軍事衝突。可見：土地遠比人更受重視。自從海峽國權受到國際承認，海島、領海以及廣袤的專屬經濟區，也成為尖銳對抗的因素。南海就是這樣的問題。

如果把島嶼、島礁比照個人，給予雙重國籍身份，是不是問題就容易解決多了？

菲律賓不必併入中國，中國也不必併入菲律賓，只要雙方都承認爭議中的島嶼島礁"雙重國籍"，是中國的，也是菲律賓的；雙方都擁有主權，都有權管理、開發、使用；雙方都保護它；建立共同機制共管共享，問題就化解了。

二十世紀後期以來，國家間出於共贏共利的原則和實際利益，已經大量放鬆絕對的國家主權，換取對方也放鬆相應的國家主權，以爭取合作共利。自由貿易、合作開發等越來越被接受，一國放棄一部分關稅、金融、產業標準等主權，換取對方的同等待遇。在區域聯防等關係中，成員國更放棄一部分武裝部隊的指揮權，交給他們共同參加的國際機制去掌握和指揮。193個獨立國家參加聯合國組織，約束自己的主權運用，服從以國際民主方式決定的國際法規則。

這種漸漸彼此互讓互尊而建立共有共管共享的國際機制，是不是可能延伸到敏感的土地和海域呢？

雙重國籍就是雙重主權。施於國家的主要領土部分，還是不可思議，但施於較遠的海上島嶼島礁，是否可能？

關於主權的定義，西方的說法是要具備國際法上的種種條件，這些條件往往南海國家都不全備，或即使有，也是五步與一百步之別。大家都是在歷史上、在習慣上使用那些海域和島嶼島礁。如果中、菲互相尊重對方也擁有差不多同樣的歷史權利和傳統習慣的權利，相互接受對方的主張，承認島嶼島礁的雙重國籍，進而積極地、建立聯合委員會，共同規範和管理上自外空下至海底的使用、保護等等；同時雙方共同建立公、民營的公司，進行各種開發和利用，包括漁業、水產業、航海、航空、科研、海底資源開發、自然保護區、以及未來海上居民區等等。結果必然是雙方共贏共利，誰也不會有損失，卻節省因防範、對抗、衝突所浪費、損失的大量人力、物力、財力。

聯合國的《海洋法》對海上的島嶼島礁和海域有些定義，但是各國解釋不一。如果中菲雙方協議一方面尊重聯合國的的基本定義（例如公海定義），一方面按照自己歷史、習慣上對本國海上權利的解釋，共同管理和利用那些島嶼島礁和海域，不但利己，也有利於國際航行和利用。

原則上，合作共享，誰都不吃虧。從現實著手，則為了令人放心，表現寬宏，中國可以放手提議將所轄爭議島嶼島礁和海域，與菲律賓共有、共管、共享。交換菲律賓也把擁有或佔領的島嶼島礁開放，與中國共同擁有，共管，共享。中國沒有放棄維護自己的主權和權利，同時承認菲律賓維護他的主權和權利，換取菲律賓的對應承認。菲律賓獲得換實力難以爭取到的主權和權利，而且獲得的多，交換出去的少。中國交換

◎吳章鈺

出去的島嶼島礁多而交換來的少，表面上吃虧了，但中國想憑藉實力獲得全勝，安安穩穩地獨享南海，實際上也不可能，反而長期陷入與鄰邦無休止的爭執，仇恨，還引來外力干預，疲於應付一個又一個無法解決的危機。不如擁抱朋友，贏得主權和權利的被承認。

"將欲取之，必先與之"，這是老子的智慧。以雙重國籍和雙重主權方式，中國先放開獨享的主權，給人分享，但不含有任何最後取得獨佔獨享的陰謀，而是希望以循循善誘的方式，爭取對"雙方都取"的共識，實現"共取"，達到"共有，共享"的理想。

從菲律賓開始，其次目光是吸引越南參加雙重國籍機制。越南和中國在血緣、文化、地理歷史、經濟上各方面關係很密切，但是由於種種原因，愛與恨的情緒也複雜，關係外弛內緊。而且越南在南海沙群島佔領的島嶼島礁遠比中國多。因此，和越南談判比較困難。但是有中國對菲律賓表現誠意在前，可以使越南放心。

中國在南海沙群島島礁的建設多，功能多，分佈較廣，可以提供較多的服務。達成中、菲、越三方雙重國籍框架，越南便獲得更廣大海域的島嶼島礁以及專屬經濟區。中國還可以建議開放西沙群島與越南間的爭議海域，共有共享。越南得大於失；不費吹灰之力，安然獲得遠遠大於他目前所主張的主權和權利。重要的是：越南不再擔心中國對他佔領島嶼島礁的窺伺，兩國不再相互猜忌而和平相處。

南海雙重-三重主權機制，可以擴大為多重主權機制：南海島嶼島礁由所有南海國家（還有馬來西亞等）、推而擴大到所有東盟國家，和中國共有共管共享。除了緬甸較遠，所有東盟國家都和南海有水陸交通關係。

雙重國籍或主權之下的島嶼島礁的行政管理權，仍舊屬於原來實際控制的國家，但是管理機構之中有其他國家的人員參與，在其上有一個國際委員會，所有參與國平等參加，共同制訂各國都服從的規章制度。參照聯合國體制，國家不論大小，一律平等，重要職務各國輪流擔任，保證各國平等共享一切權利和義務，實現"你的就是我的，我的也是你的"這個至高原則。實現"你中有我，

我中有你"的"共取，共享"的理念。所有國家都有平等權利登上其他國家所擁有的所有島嶼島礁，參加對所有雙重國籍島嶼島礁的管理和開發、運用。

從宏觀歷史宏觀角度看，中國必須全力爭取和東盟各國結合為你中有我，我中有你的密切友好關係。兄弟之友，不應有永遠不解的爭端。解開南海問題這結是鞏固中國和全東南亞關係的必要步驟。

中國可以說收回了所有南海島嶼島礁，菲、越和東盟國家也同樣獲得全部中沙南沙以及其他海域；所有國家都是無處非我有，無處不歸我管，處處都享有權利。按照聯合國海洋法解釋，南海仍舊是世界各國的公海，但島嶼島礁以及相關的經濟利益，按照南海各國的解釋，屬於南海各國共有共享。只要南海各國內部團結一體，其他國家也不會來搶。與區域外國家友好合作的開發和使用，都按照公議的程序決定。

中國只要有技術，有人才，在開發、保護、服務上付出最多，收穫也必然最大。更重要的是贏得朋友，獲得國防和經濟安全，節省許多國際鬥爭上的開支，化干戈為玉帛。這是金不換的價值。

如果希望南海機制順利發展，台灣的參加是必要的。海峽兩岸應當擺脫"內戰內行"的百年悲劇，攜手向外發展，共同與東南亞建立11+2的生命共同體；東盟成員國11個，大中華成員2個。台灣加入有很多好處，僅舉其三：1.大陸善待台灣，東南亞才相信大陸也不會用武力來解決與東南亞各國的糾纏，放心與大陸合作；2.太平島是真實的島（國際仲裁法庭的無知判決將來一定會糾正），無庸置疑擁有半徑200海里的專屬經濟區，在南海的發展中能發揮中樞作用。3.大陸主動使台灣在國際合作中獲得合法的一席國際地位，等於表明不以武力解決兩岸糾紛，台灣地位穩固，就不必再搞台灣獨立和去中華化，緩和兩岸的尷尬對立。

杜特爾特一句笑言可以啟示一個創新思路：以雙重國籍辦法解決南海問題，進而擴大東盟合作，同時化解兩岸間揮之不去的陰影。化危機為轉機，這是一個難得的機會。

吳章鈺，聯合國退休人員，是老保釣中最早對美國歸還 艦艇而產生的釣魚台歸屬問題提出質疑的人之一。後來的保釣運動就是從他們的質疑開始的。

台灣人黃智賢可以代表你我和所有華人

◎張一飛

中華文化相對於西方文化對年青人的要求和評價要苛刻的多。西方人易作讚揚幾近不實，華人保守不輕稱讚幾近掩蓋。當然兩者過分都不好，尤其在公眾社會和政治領域裡，適當評論和認同是必須的，這是伸張正義的動力和保障。在當今台灣的社會裡，公眾的義感太曖昧，甚至深藏不露以致謊言充斥政界媒體，正義不張。近日新黨青年軍成員王炳忠、侯漢廷、林明正、陳斯俊等人被不法抓去審訊，雖有媒體報導但百姓沉默。這促使我寫這篇關於發聲認同的文章，我提出黃智賢女士作為代表，我要說服大家，她可以代表你，我和所有人，她是正義的代表，我們要認同她。

黃智賢（原名黃瓊賢，名字改的好，表現了她的智慧和賢達）她是台灣台南人，台南如今是偏綠的據點。她的父親是留日親日的醫生，自幼她父親希望她學醫，故要求她努力讀書。但父親不在醫在文，開始反抗父命，從全台首位女子中學—一女中輟學離家打工自謀生計，她從送報開始打了7年雜工。端盤子、刷油漆，在高速公路安全帶拉草，還敢開夜班計程車。7年，黃智賢只為看書和攢錢。但是七年給了她豐富的人生經驗，她也找到了人生的意義，活著要有貢獻，要維持正義。集了點錢，她就到美國唸大學，假期開車走遍48州，後去英國讀碩士，又跑遍歐洲。她的計程車技能倒真是她求學人生的工具。據說她開計程車時不計損失車資救酒醉女孩清白，充分展現了她的正義感。她進入政論界也是她正義感的促使。在美國聽到了宋美齡去世的消息而看不到台灣中時報系的任何新聞報導（陳水扁當政時），一怒之下打電話罵報社半小時之久，主編楊渡在無可招架下刺激她，妳為什麼不自己寫，這樣她就開始了政論的生涯，到如今主持電視節目，不停地的為正義發聲。黃智賢的故事故或許聽過，但是你有沒有仔細想過，她代表誰？我要告訴你的就是她代表你，代表我和所有真正關心，愛護台灣的人。

黃智賢是地道的台灣人，南部人，出生醫生家庭，她的哥哥黃偉哲是民進黨立法委員，弟弟蘇紫雲（從母姓）是淡江大學教授，她與他們政見不同，曾經與哥哥斷絕關係，也為弟弟進退要炸大陸三峽水庫只要兩個飛彈而生氣要他道歉。黃智賢的正義感是全面的。她認為本省人不該罵外省人更不應該歧視或報

復，他的觀點完全出於正義。她強調台灣人就是中國人，無論歷史，血緣，文化和語言都沒有錯，她就是站在正義的立場說話。她對中國歷史，版圖，像釣魚島的爭議有明確的立場。她反對台獨，主張統一，她是經過思考而表態的。

她年青的時候，參加過黨外反黨（國民黨）的活動，但她看得清，什麼是國家理念，什麼是政治事件。搞台獨是忘本叛國，要求政改是為社會民眾要求政府改革進步。黃智賢能代表台灣人。她生為台灣人，真誠為台灣人的福祉著想，真心的愛台灣，不怕與自己綠色的

縱使亂雲飛度、我自昂首闊步

◎王文軍

隨著平昌冬奧會的舉行，猶如給冬季的朝鮮半島，帶來一絲春風，而這春風卻是朝鮮擁核核武自信吹拂著朝鮮半島。金正恩的妹妹金與正率團出席可謂高規格，而站在身邊的美國副總統彭斯卻全程冷臉，而且沒有參加晚宴，明顯不給外界過多解圍，也是對韓國的不滿。彭斯說：「華盛頓不會讓朝鮮的宣傳活動綁架冬奧會。」

同時，文在寅也強調：「北方一定儘早與美國展開直接對話」，這其實是朝鮮半島最為棘手的問題：美國態度，在這次冬奧會上，連安倍都與「北方貴賓」握手致意，日本雖然一直反對文在寅接近北方，主要還是擔心南北關係緩和會打亂日本「正常化」的步伐，危及日本利益。

畢竟朝鮮問題是美日韓合作的根基，韓國開始和解對話，若向和平方向發展，美國還有什麼理由反對呢？恐怕韓國人民首先不答應吧！這也令美日感到焦慮。在美國主導對朝鮮制裁的當今，金正恩邀請文在寅訪問朝鮮無疑是有效的反制裁措施，這對面臨薩德問題、慰安婦問題、自貿協定困擾的文在寅無疑是雪中送炭，若能成行，可以說是韓國獨立外交的開端。美國是肯定不會答應的，隨後的阻撓行為肯定會有的，美韓

論 中 壇 美 US-CHINA FORUM

網址 <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編
社務委員：張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中
馬在莊 佟秉宇 高志雲 范湘濤 張文基 蔡社長

刊例設計 劉學武
每星期六出刊
第240期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

保釣運動及亞太事務專刊

冬季奧運會似乎把亞太地區最大的隱患捅了個口，中國雖然在解決半島問題上好像被邊緣化了，但將是最大的受害者。吳章鈺對南海提出一個大膽而創新的想法。其實就是中國一向主張的「擱置爭議，共同開發」另一種提法，困難一定是有的，但也不是不可行。張一飛介紹的黃智賢確實是一個奇葩，深綠的家庭背景下，又不拘泥於藍綠的泥沼中，有她一個獨立、理性、具世界觀的見解，確實值得我們欽佩。

台灣蔡政府對漁民被日本戰艦追打，不但沒有安撫，反而要「嚴懲」，也難怪民眾要潑漆泄憤。

本期責任編輯 陳惠中, e-mail: schen1939@gmail.com

護我漁權

◎張夢祥

因不滿漁船被驅逐，台灣統派人士陳清峰向日本交流協會潑紅漆。日本水產廳船艦於2018/3/4日，清晨05:30分起），連續兩天在俗稱-黑水溝海域，無故驅趕我蘇澳籍東半球28號海釣漁船，不斷廣播追趕，並以強力水砲攻擊，此侵門踏戶，越我海域強盜行徑，已引發我全國民眾之同憤。日本政府屢屢放緩海峽，越我海域，強制追趕，驅離台灣漁船，甚至扣壓我魚船，安顧國際公約，已非一日之痛，長久下來，我國家顏面何存！

眼下日本日見囂張，得寸進尺，蔡政府仍無動於衷，且悶不吭聲，政府上下未見任何官員為此表示譴責。行政院農業委員會漁業署甚至還表示："東半球28號漁船涉嫌違規，漁業署將秉持勿枉勿縱的精神審慎調查，如有違反規定，將予嚴懲"，如此無能官署，令人心冷。更令人憤怒的是，適逢所屬機關（農委會）主委林聰賢參訪日本，開心暢遊，駐日代表謝長廷參加美食展，吃香喝辣，竟未此表達抗議。

張夢祥，商工統一促進會基隆分會會長，中華保釣協會監事，中華琉球之友協會理事。

Three Connected Dilemmas in the East China Sea and Rational Solutions (part II)

(continue from issue#236)

Liuqiu was an independent Kingdom maintaining a peaceful relationship with China as a suzerain State during the Ming and Qing dynasties. Liuqiu was seized by Japan in 1879. During WW II, the U.S. navy recovered Liuqiu from Japan and Liuqiu was a major base in the Asia theater supporting US military's island-hopping strategy against Japan with the goal of reaching Japan's four main islands. Even though Liuqiu was ruled by Japan by several decades, the Liuqiunans maintained its culture despite of Japan's "Japanization" effort which was forced upon on all Japanese occupied territories including Taiwan. Sadly during WW II, more than one hundred thousand Liuqiunans were killed by the Japanese Imperial Army and some by the U.S. military, as spies for the other side. After the war, the U.N. gave the U.S. the administrative authority over Liuqiu and the Diaoyu Islands. The U.S. regarded Liuqiu as a strategic location for her global anti-communist foreign policy stopping the expansion of the communist Soviet Union and its encroaching over China and Japan. Liuqiu then became a stepping stone for the U.S. into Asia, as it had been in WW II and later during the Korean War.

The Liuqiu military bases were used for testing and storage of nuclear, chemical and biological weapons as well as air force and naval bases for equipments and planes. The US governance of Liuqiu Islands was riddled with social problems caused by the presence of large US military. Liuqiunans became resentful and hostile towards the US military and intolerant to the frequent crimes committed by them in Liuqiu. The U.S. contemplated (1969) and formerly returned (1972) the Liuqiu Islands to Japan to govern along with the administrative rights of the Diaoyu Islands, without a justified procedure involving Liuqiunans or China or the U.N. Liuqiunans expected that Japan would help Liuqiu's economy and the US military bases would diminish and disappear. As time went by, neither expectation was realized. Japan, for purpose of strengthening her Mutual Defense Treaty with the U.S., allowed the U.S. to maintain her large military presence in Liuqiu. The livelihood of Liuqiunans were not improved. When the U.S. wished to move and expand her military base to Henoko, Liuqiu (Okinawa, Camp Schwab), strong opposition from local Liuqiunans took place. The elected governor of Okinawa, Takeshi Onaga, wanted to close down the US military bases. Liuqiunans view the bases as a threat to their security rather than as a guaranty for peace. Today, the democratic elections in Liuqiu indicate a strong sentiment for expelling the U.S. military bases, seeking independence and even desiring a friendly

Mainstream and Organic Views Dr. Wordman

relation with China like one and half century ago. Again, the U.S. is in a dilemma: Continuing her unwelcomed presence in Liuqiu for the sake of military purposes (for Japan's defense?) with outdated political goal (Is China a Soviet style communist country threatening the U.S.?) or right the wrong of the past - violating Liuqiunans' rights for self-determination. Will the U.S. be willing to get out of this dilemma for international justice?

The creation of the above three dilemmas is largely the making of the U.S. foreign policy. Without understanding or considering the history, the U.S. in 1972 unilaterally without even the U.N.'s approval process, offered the administrative rights of Liuqiu Islands and Diaoyu Islands to Japan. It appeared like the U.S. was tossing a hot potato to Japan so the U.S. would not have to deal with the anti-US protests for expelling military bases and seeking independence and social justice. However, this decision only pleased Japan (History showed that Japan had always wanted to occupy Liuqiu as its territory) but angered the Liuqiu people (whose rights was ignored), provoked China (ignoring Japan's pirate like foreign policy and aggressive behavior in the past history and deliberately strengthening Japan worry China) and embarrassed Taiwan (whose fishing rights in the East China Sea were compromised as the U.S. gave the administrative right of the Diaoyu Islands to Japan). One can vividly recall the protests over the Diaoyu Islands issue happening worldwide from 1970's onward, in Taiwan, Hong Kong and major cities in the U.S. and Europe, demanding the recognition of the historical evidence that the Diaoyu Islands are a part of Taiwan, China. Although, the U.S. stated a position of neutrality on the sovereignty issue of the Diaoyu Islands for quieting down the protests; however, that was a cop-out move getting more blames. China and Japan diplomatically tabled the dispute but in 2012 Japan renege that promise by orchestrating a property buy back of three small Diaoyu Islands sold illegally to private citizens in 1970's, a devious scheme to claim ownership. Thus, the Diaoyu Islands issue was activated again by Japan's ambition of expansion and return to its past imperial "glory". However, the Diaoyu Islands is one issue both PRC and ROC (except a small group of pro-Japan Japanese descendants in Taiwan) are on the same page. It seems that the U.S. cannot use neutrality to shield herself from facing historical evidence, international justice and potential military confrontation. The U.S. needs to honestly correct the mistakes made and promote a rational

solution. Today, the Diaoyu Islands became a hot spot in the East China Sea because China and Japan had increased their military patrol of the area with chances of breaking into war (Recalling history: The Imperial Japanese Army nearly always were the one triggering an incident for excuse to initiate a premeditated attack, for example, Mukden incidence (9-18-1931), Marco Polo Bridge incidence (7-7-1937),, Pearl Harbor attack (12-7-1941)). The U.S. faces a dilemma to risk engaging in a war for some uninhabitable rocks for the sake of endorsing Japan's aggression. The legitimate position of Liuqiu Islands is another hot issue in East Asia. The Liuqiunans deserve to have their say in governance. The U.S. and Japan should not use force to control the ultimate outcome regarding the support of the US military bases in Liuqiu. The indefinite delay of the reunification of Taiwan with Mainland is brewing another trouble in Asia Pacific. China is rightly running out of patience in expecting a peaceful reunification. The U.S. and Japan have no justification to interfere but yet tied to the small anti-China activities in Taiwan.

The current US awkward positions regarding these dilemmas all hinge on the fact that the U.S. is aligning with an aggressive Japan (eager to revise its Pacificist Constitution and strengthening more its military power) against a hypothetical enemy, China. Therefore, the U.S. and Japan established a Mutual Defense Treaty, under which Japan was eagerly building her military on the pretense of self-defense and defending the U.S. In fact, such treaty's initial intention is for the U.S. to help defend Japan from the encroaching communism. No American can believe that such treaty is necessary today since Japan has developed the strongest Navy in Asia once again. China with her successful economic reform and her independence from Russia is the least belligerent or threatening nation in Asia compared to Russia and Japan. Perhaps, Americans should entertain an alternate scenario: What if the U.S. is wrong to assume the hypothetical enemy to be China. A U.S. - China Mutual Defense Treaty may be more beneficial to the security of the U.S. and world peace, if the enemy is another aggressive nation or international terrorism. When Japan's economy was the envy of the world, Liuqiu citizens might have had false hope that they would be benefitted from Japan's economy, but it did not happen. Now that China has overtaken Japan to become a much larger economy with successful policies to trade with the whole world, not surprisingly some Liuqiu citizens, intellectuals especially, will reminisce the peaceful and prosperous days when Liuqiu was a suzerain State of China. Similarly, the people in Taiwan will recognize the benefit of reuniting with motherland China.

The above historical account and analysis should lead Americans to think outside of the box to revise the US foreign policy, especially her China policy to solve the three dilemmas with rational solutions.

Iray Chang, Ph.D. Producer/Host, Community Education - Scramble Game Show, Weekly TV Columnist, www.us-chinaforum.org, Trustee, Somers Central School District.