

漫談中美貿易戰

為什麼而戰？

中美貿易戰，為什麼而戰？——關稅？智慧財產權？自由貿易和市場經濟體制？——這是最表面最淺顯的原因。但是，已經有媒體披露了美國此次貿易戰的要旨——要求中國放棄中國製造2025的目標。換而言之，只要中國放棄「中國製造2025」，美國就不再和中國打貿易戰（中國製造2025，是中國政府實施製造強國戰略第一個十年的行動綱領）。那麼，美國此次貿易戰的目的就是為了脅迫中國放棄「中國製造2025計畫」這個實現中國成為製造強國的目標嗎？是也不是，假如真的放棄了中國「中國製造2025計畫」，美國就真的善罷甘休了，與中國和平共處了嗎？當然不會！也許中國答應了美國的條件，美國今天不會再和中國打貿易戰，制裁中國。但是，只要有一天，中國的發展和崛起威脅到了美國的世界霸權，讓美國不自在了，美國還會找各種各樣的理由，繼續找中國的麻煩。所以，此次貿易戰的核心和本質，是美國為了延續其世界霸權地位，是未來世界主導權之戰。

美國霸權的核心是什麼？美國在當今世界的霸權地位是無可爭議的。你看他想打誰就打誰，想推翻誰就推翻誰。只要美國不順眼，隨便找個理由，就可以繞過安理會，不顧國際法，滅掉伊拉克再滅利比亞。看阿薩德不順眼，才不管是不是民主選舉的總統呢，直接扶持力量推翻。要不是伊朗和俄羅斯力挺，敘利亞恐怕早就對美國俯首稱臣了。

美國這麼厲害！靠的是什麼？表面上是雄霸全球的軍事實力，其實是美元在國際貨幣體系的主導權。美國每年軍費開支排第一位，比從第二位到第十位的總和都多。這麼多的美元打造了全球最強大的軍事實力。可這麼多的軍費，一般國家是吃不消的；就是美國倘若真金白銀的往裡砸，也是吃不消的。可是不管了，美國可以印美元啊！美元是全世界通用貨幣，美國通過美元在世界金融領域的主導地位，通過一系列的金融政策，就可以翻手為雲覆手為雨，收取全世界的「利錢」。

2008年的次貸危機起源於美國，為什麼美國沒有傷筋動骨，歐洲歐元卻元氣大傷，希臘甚至面臨國家破產？直接原因就是美國通過「印美元輸出膨脹」的貨幣金融政策，向全世界轉嫁了自身危機，坑了全世界。所以美元在國際貨幣體系的主導權才是美國霸權的核心。美元霸權就是美國霸權。

為什麼現在打？

改革開放四十多年來，中國的發展日新月异。中國實力的崛起也不是二天兩天的事。美國為什麼早不晚不打？要現在和中國打貿易戰？因為美國現在感受到了實實在在的威脅——再不打擊中國，恐怕以後就沒有機會了！

近年來，美國深陷「全球反恐」，忙得不亦樂乎，卻收益甚微。中國埋頭苦幹，逐步推動人民幣國際化，爭奪國際原油定價權，並制定「中國製造2025計畫」，試圖在高端製造業領域有所作為，擺脫在高端製造業對美國的制約。這是動搖美國霸權，動了美國霸權的命根子啊！他不敢打你打壓誰？

「須知，美元的霸權地位，是通過二戰後「布雷頓森林貨幣體系」確立的。布雷頓森林貨幣體系中美元與黃金掛鉤，美元等同黃金。後來美元危機，美元支撐不下去了，在七十年代，美元與黃金脫鉤。與黃金脫鉤後的美元，很快與石油掛鉤，繼續其在全球貨幣體系的統治地位。美元霸權的好處自不必說，光一個「鑄幣稅」就能讓美國賺個盆滿鉢滿。你

◎梁智(謝少傑)

你你中國搞人民幣國際化，還搞國際石油的「中國價格」，這不是要我老命嗎？還不趁你年幼無力趕緊掐死？

至於為什麼要拿「中國製造2025」說事兒？須知，光一個大飛機，一個高端晶片，就是幾千億美元的大市場啊！中國製造2025所涉及的專案，可都是美國的暴利大單子啊！

為什麼會真打起來？

原因前面說了，非打不可，早晚得打。其實，中國真不想打，中國還想繼續埋頭苦幹，再順風順水多發展幾年多好啊！現在正經濟轉型爬坡呢！能不打就不打。但是，你要想總是踩著我，讓我永世不得翻身，也不得不打！美國呢？也不想打，真打起來，美國也很受傷。別的不說，美國平民的生活成本提高是鐵定的了。

為什麼會真打起來呢？原因很複雜，也很簡單。美國不相信中國不屈服，中國不相信美國真敢打。之前的談判和動作都是在互相試探對方的底線。中國一直不屈服，不滿足美國的蠻不講理、漫天要價，於是美國就逐漸加碼，中國於是針鋒相對，矛盾逐漸升級。中國不相信對方敢真打，就好像賭勇氣的遊戲，都在等對方先閉眼，結果最後真打起來了。

貿易戰的結局會是什麼呢？

首先我們必須得承認：此次貿易戰中，中國受到的傷害要大於美國。畢竟，「中國製造2025計畫」才剛剛開始，美國在很多領域對中國製造業乃至經濟領域都有著致命的制約。制裁中興，導致中興公司直接「休克」，美國威力可見一斑。

那麼是否可以就此以為，此次貿易戰中國必敗呢？非也非也！

請不要低估中國領導人的意志！也請不要低估中國人民的骨氣和韌性！因為中國特殊的政治體制，中國的大政方針有著很強的穩定性。改革開放以來的經濟和社會目標都已穩步實現就是例證。中國領導人和中國決策層絕不會為眼前的得失而放棄中華復興的偉大中國夢。中國人民也絕不願意永遠作為美國的打工仔。所以絕大多數人都認為眼前過得苦一點，也是值得的。還有更重的一點，現今中國社會的主流人群，從30歲到50歲的人都是在幼時從苦日子裡走過來的，與三十年前的苦日子比，眼前的苦日子又算得了什麼呢？

貿易戰繼續打下去，我覺得美國真的耗不過中國。現在面臨的是「沒肉吃」和「沒飯吃」的問題；沒了美國的高科技，中國人民的日子最多是苦一點——沒肉吃。沒了質價廉的中國製造，美國人民怎麼樣呢？其實幾年以前就有幾個美國人試過了「離開中國製造的日子」，結果有兩個：1.正常生活中無法擺脫中國製造；2.完全脫離中國製造，生活成本高企無法支撐生活開支——簡而言之「沒飯吃」。何況特朗普面臨短期和長期選舉壓力，並受到國內大財閥商團的影響，特朗普真能硬扛壓力與中國「死磕」到底嗎？呵呵！

到底誰會獲勝？

到底誰會獲勝呢？此次貿易戰，到底是中國把中國「整死」？還是中國把美國「耗死」呢？如果你真想要一個「你死我活」的結局，我只能說：朋友啊！你要失望了啊！

預料中的結局無非兩種：1.美國慘勝，中國徹底淪為「世界工廠的打工仔」；2.中國慘勝，美國經濟步入大蕭條。

昔日帝國逐漸沒落。但請記住：無論誰勝，都是慘勝，必將元氣大傷。無論誰敗，都註定淪為「二流國家」。勝方元氣大傷，還有力氣去和虎視眈眈的日本、歐洲爭霸全球嗎？敗者一敗塗地，誰又能承擔得起後果呢？

既然無論輸贏，都是雙方承擔不起的結果，又何必非得在這次貿易戰中鬥個你死我活呢？

「論天下勢，合久必分，分久必合。」中美貿易戰，終究會在一個恰當的時機，找到一個雙方都能接後的「最大公約數」達成和解。然後在全球化的經濟體系中，互利共生。

美國，將會繼續統治世界很多年；而中國，經此一役，崛起之路必將無人可擋。

外一則：為什麼美國不直接掐死中興？

美國用晶片一制裁，中興公司直接「休克」。然後創始人忙不迭跑美國去「救火」。結果是一筆巨額罰款了事。中興還是中興，當然，是美國人監管下的中興了。以後再犯，還是可以隨時掐死的。

既然美國晶片有如此威力，美國為何不直接祭出殺器，用晶片要脅中國，甚至直接掐死中國通信行業呢？讓我們來先講兩個故事吧：

1997年以前，中國電腦殺毒行業江民殺毒軟體是絕對的老大，其市場佔有率也只有今天的微軟能與其匹敵。為打擊盜版，1997年6月24日王江民先生在其主頁上發佈了KV300L++版，內含邏輯炸彈。凡是在MK300V4製作的模擬盤（盜版盤）上執行KV300L++的使用者硬碟資料均被破壞，同時硬碟被鎖，軟硬碟皆不能啟動。結果是，盜版是被嚇阻了，也徹底失去了整個中國殺毒市場，其後幾年，國內殺毒市場迅速被金山毒霸、瑞星殺毒等同類軟體蠶食，江民殺毒從此一蹶不振。

這樣的事情，微軟也幹過，不過沒有幹的那麼絕。微軟中國宣佈的從2008年10月20日開始，未通過正版驗證的XP，電腦桌面背景將會變為純黑色，用戶可以重設背景，但每隔60分鐘，電腦桌面背景仍會變為純黑色。微軟中國方面解釋，電腦桌面背景變為純黑色，並非一般意義上的「黑屏」，黑色桌面背景不會影響電腦的功能或導致關機。其實按微軟的技術實力，假如想不讓你用盜版，你是絕對不可能盜版使用windows系統的。既然能黑你的屏，格式化你的硬碟還不是輕而易舉？可是微軟也不敢這麼幹，因為他只要這麼幹了，微軟在中國也就基本到頭了。其下場也必將會是第二個江民。

美國晶片的處境又怎不是如此呢？不要以為可以仗仗其先進的技術和工藝就可以高枕無憂了，其優勢也就在於高端晶片的領域。在中低端晶片，中國完全可以自給自足。就是在高端晶片領域，中國也在奮力追趕。

假如美國直接用晶片掐死中興，乃至想掐死整個中國通訊製造業，其後果必然是嚇死整個中國通訊製造業。美國晶片有如此威力，美國政府如此任性，誰還敢繼續使用美國晶片、美國的高科技？那不是把自己的腦袋別在別人的腰際帶上嗎？失去中國的大市場，美國高技術必是死路一條。失去全球市場的信心，美國高科技更是死路一條。

通過此次制裁中興事件，上至最高決策層，下至終端製造商，乃至普通老百姓，都認識到掌握核心技術的重要性。而通過制裁中興事件，必將推動中國自主創新能力的發展。

感謝，美國人的提醒！

作者：梁智，本名謝少傑。1980年生於河南長葛。2003年畢業於鄭州大學。2005年開始從事保釣及公益活動。長期活動在保釣一線，現任世界華人保釣聯盟大陸分會會長，長葛市禁毒協會副會長。

臺灣牌是中美梭哈中的明牌 - 台灣人應看清

◎張一飛

梭哈是西洋紙牌中最高流行的一種紙牌遊戲，又稱撲克牌(Poker)，在全球各大賭場常設秘密室供給賭客大賭或豪賭。每年都有世界性的撲克比賽，全球電視播放，甚至直播。觀眾相當多，迷客更不少。撲克所以吸引人乃是因為打撲克牌最能表現人性，奸詐陰毒，笑裡藏刀，深藏不露，偽裝易容，無所不用其極。撲克也是人與人鬥智的場合，一付牌的輸贏固有運氣，但是一場連續的撲克較勁，是要靠智慧的。有人說撲克靠錢的實力，錢多氣粗，其實不然，打撲克牌要有清醒的頭腦，聰明的智慧，對牌的判斷，做出正確的選擇。跟不跟，打不打，全靠判斷。撲克中有明牌有暗牌，有明打有暗打，每加發一張牌都可能把一付牌變明或變暗，造成一個拼博的機會。

許多政治評論家常把國際關係用搏弈來形容，例如中美搏弈。這種比喻並沒錯，但是不論西洋棋或東方棋都是長時間的搏弈。其勝負判斷在最後結局，有歷史判決，可能百年之後。中美關係從十九世紀開始到現在，變化多端，經過政權替換，人事變動，可以用搏弈來形容，但是不好在搏弈中下結論，比如以國父孫中山推翻滿清、國民革命時看中美關係到二次大戰中美聯盟對抗日本，再到兩岸分離對峙時，用搏弈來意像化形容可以，但不能做結論推斷結果。當今中美關係牽涉三角，不好用搏弈形容，用撲克來演譯較宜。一局撲克可以與一件事件，一場拼博來比擬。撲克牌每發一張牌，會改變牌局，最能表達當今對抗的情勢，我們就用撲克來

分析當前中美關係，和台灣在牌局中的地位，以及應對出牌的理智思維。

審度今天中美台的關係和在國際間的局勢，可總結如下：中國輻光養晦，已經崛起，國勢漸強，提出一帶一路，像麻將中做清一色一條龍，聽牌了，更像五張撲克牌，暗壓一個黑桃A，明的三張黑桃JQK，第五張希望來一張10，可得大順，如果「中國2025製造」成功，來了張黑桃10，同花大順，那可無敵。美國二戰以來一直稱霸為王，主導世界，習以為常，她的撲克牌暗壓一個紅桃A，連發三張K，紅桃，鑽石K，梅花，雖然黑桃K無望不能得四張K，但可能來一張A，三K二A全家福，美國明擺著三個K，霸氣十足。台灣自退出聯合國之後，即亂了憲法，民主為名，實際違憲，不能自圓其說，她發下第一張撲克牌暗壓一個鑽石Q，再發下一張梅花A，一張紅桃J，一張鑽石A，希望來個A，得三A，A在中國手中，三A根本不可能，或來張Q或J，得兩對。在這個情況下，可以想像美國霸氣但也怕中國真來個同花大順，不得不加大籌碼想回走中國，中國大算石算，黑桃10有機會，四張10都沒出，得順機會更大，非得跟進不可，而台灣的牌最小，本當退局，而美國要賺台灣的錢，鼓勵台灣買軍火，加大賭注。台灣居然跟上了與大陸對幹。

我們來演譯一下這付牌的結局。第五張牌發下，暗壓著的，以便最下

注。中國由其精算果然來了一張黑桃10，黑桃大順。美國來了一張黑桃Q，造成三K一A一Q，而台灣來了一張梅花Q，成了AQ兩對。現在的中美台的關係真還能用這付撲克牌來解說。美國表面上是三張王，甚至有四王或三王二A全家福的態勢。由中國來看，四K不可能，因為中國第四張黑桃K，擋掉了美國四K的可能，中國壓著的A，也擋掉了美國全家福的機會，和台灣三A的可能，那中國只要來任何一張十就贏了，這個或然率是很高的。最後一張果然是黑桃10，那中國就像成功的完成了2025創新計劃，不會失敗了。台灣的牌是一付明牌，跟著美國玩完全沒有利益，不管中美誰贏台灣都是敗家。

美國與中國競爭已經進入明爭而不是暗鬥，以搏弈著是長期的拼博。只有雙方徹底了解了利弊，互相同意雙方的國家安全的定義，而走向競而不爭，理性共同解決問題。這個結局的可能性是很大的。美國的底氣很明顯，而中國的未來就像大順甚至同花大順，是有跡可尋的。美國打台灣牌是一張明牌，台灣看明了，世界也看明了，南美小國與台灣斷交都表明台灣牌是明牌，沒有什麼威嚇力度，美國最後還是以自身利益考量而終結。台灣的前途與大陸的開發計劃息息相關，台灣擺明的應當走或做清一色的牌，得同花大順的利。不論你是藍、綠、黃、紅或白，看清一付明牌應當是一樣的！

作者：張一飛，畢業於台灣成功大學，來美四十餘年，已退休，仍致力於推動中美文化及教育活動。



論中 壇美 US-CHINA FORUM
網址: http://www.us-chinaforum.org
社務委員: 張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 范湘濤 張文基 蔣社長

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

保釣運動及亞太事務專刊

明知是兩敗俱傷的中美貿易戰，演變到現在，比實力，美國是佔上風，比耐力，中國有過苦日子的經驗，應該更能扛。中國面子上丟不起，只能準備長期抗戰。另一個個比面子更丟不得的是國家主權，所以美國打台灣牌，只能增加中國的抗壓力度，對解決問題絕對沒有好處，對台灣更是一無是處。中美貿易戰衍生了一個意外的發展，就是改變了中日冷關係。日本終於認識到美國是不可靠的。但中日關係解凍只是一時的變通，不能視為日美關係會起根本性的改變，中國切莫高興得太早。編者仍在旅行途中，《亞太大事記》只好續停一次。本期責任編輯 陳憲中, e-mail: schen1939@gmail.com

論世界博奕之重點 (一)

◎劉羽明

自從中美貿易戰開戰之日起，世界博奕的重點就在亞太。

博奕的過程就是中國升，美國降，最終是以中國為主導的全球領導核心取代美國的領導地位，世界實現一體化(地球村)，這個過程大約需要三百年的時間。

自中美建交以來，世界發生了深刻的變化，改變了美蘇主導世界的格局，中國地位開始上升。特別是蘇聯解體之後，美蘇在歐洲的博奕和意識形態的冷戰已宣告結束。在這一過程中，中國經濟差不多半個世紀的改革開放，其國力得到極大的提升，已逐步形成全球第二大經濟體系，在國際事務中的影響力也越來越大，甚至比經濟受阻的俄國還大。這樣，世界博奕的雙方便由美蘇(現在的俄國)轉變成美中，博奕的重點便由歐洲轉移至亞太了。

世界各國的智庫和預言家都預言：未來中國將成為主導世界的核心。這是有其歷史必然性的，因為中國是世界歷史上文化底蘊最深厚的國家，其文化的核心就是「仁義」二字，即仁愛與正義，只有具備這樣的文化素質的民族，才能擔當未來世界的歷史重任。也只有這樣的民族，才不會在稱霸世界中消耗自己的經濟實力，從而逐步積累起主導世界的力量。

反觀美國，在第二次世界大戰結束後躍升至全球的霸主地位，在其後大半個世紀中，為了保持其地位而消耗了自己的積累，使經濟開始走下坡路。為了儘快扭轉這種局面，美國想到在世界貿易上打主意，而貿易戰最主要的物件就是中國，因中美的貿易額大，從中可以儘快獲取利益，還可以起到遏制中國經濟發展的作用。但可以想像，即使美國可以得到暫時的利益，也改變不了博奕過程中的中國升、美國降的趨勢。

在實現全球一體化(地球村)的三百年中，前兩百年是中國實現復興與盛，後一百年是世界一體化的整合過程。可以預料，在這漫長的歷史階段中，會有許多變數，而不會一帆風順。

其中，最危險的就是第三次世界大戰和熱核戰爭爆發的可能性，其導火線就是在亞太。其一是臺灣海峽；其二是南海。

臺灣自古是中國的領土。中國要實

現復興與盛首先要實現國家的統一，臺灣問題不能久拖不決。和平統一當然是最好的途徑，但由於台獨分子分裂國家的頑固立場不會改變，所以便剩武統一途，而且在可見的將來便會發生。收復自己的領土本來是一個主權國家約神聖責任，中國要收復臺灣也是一件輕而易舉的事，但禍心是在日本和美國，如果他們干涉和參與，便有可能發展成世界大戰甚至是核戰。所以中國要有遏止日本和美國的軍事實力，才能夠收復臺灣。

南海自古以來也是中國的領海，所以中國只承認200海里的經濟專屬區，而不承認12海里的領海權。南海的海藏有極豐富的能源資源，這關聯到中國未來的復興夢，是中國必爭之海。但問題的禍心也是日本和美國，日本至今還霸占着中國的釣魚島，其與俄國還存在島嶼爭端；美國也侵犯中國的領海，還發動周邊小國製造南海事端。中國只有建立強大的海軍，才能有效地保衛自己的領海；只有用以戰止戰的方式，才能制止第三次世界大戰和核戰的發生。如果發生核戰爭，就有可能是世界末日。

根據科學家和地質學家的預言，由於太平洋海底的地質板塊斷裂，在這一百年內，太平洋東南海岸將發生九級以上的地震和海嘯，使日本沉落海底，使美國遭受重創幾乎毀滅。這麼一來，世界便重新洗牌，中國將成為主導世界的國家，就是勢所必然。但也要提防，在災難發生之前，有人狗急跳牆，悍然發動侵略戰爭。這裡需要特別指出的是，日本是第二次世界大戰的禍心，現在和將來也是亞太地區戰爭的禍心，所以要警惕日本軍國主義的復活。

在兩百年後，在中國主導下，世界的整合過程，將從歐洲開始，亞洲、澳洲、美洲和非洲漸次跟進，在世界變成一個統一體(地球村)，即三百年後，人類便要籌畫遷移至外星系了，不然太陽系將有大災難發生……

(一)
作者：劉羽明，廣州師範學院七八屆中文系。一九八一年自費留學美國，現旅居紐約，是美籍華裔畫家、作家和收藏家。

台灣時事短評

◎連石磊

中日建交40周年 習安會後 台灣應有的省思

2018年10月25日，大陸國務院總理李克強與日本首相安倍晉三，在北京人民大會堂，共同出席紀念中日和平友好條約締結40周年招待會。次日，大陸國家主席習近平在北京釣魚臺國賓館與來訪的日相安倍舉行峰會。

中日關係會轉趨熱絡，說川普是觸癢一點也不為過。深入探討其中原委，其中川普一再強調美國第一，美國偉大，強力推動諸多的貿易保護措施，提高進口關稅，使得中日兩國同感經濟壓力大增，川普政府不但正在破壞美國自己長年支持的WTO架構，這些舉措讓中日在應對川普，找到了共同的戰線。對日本來說，川普不但甩掉TPP，衝擊日本，如今還要被迫談判雙邊貿易協定。這使得原本不太支持中國一帶一路的日本，改易其辭，由冷淡轉為熱絡。改變日本對中國的態度。在利益共生共榮的願景上，日相安倍選擇與中國協調合作。

值得密切關注的是，日相安倍訪中後不久，旋即走訪印度，並與印度軍方在印度洋舉行海上聯合演習。安倍明知中印兩國長年為邊界問題劍拔弩張，擾攘不休。安倍何的強兵政策，值得中國與台灣深入探討和瞭解其背後的原因與動機。聯印制中嗎？

吾人知之甚詳，兩大之間難為小，台灣處於中美、日、三強之間，妥善運用權桿平衡點的支撐原理是主政者的重要關鍵問題。然台灣當局在民進黨全面執政之後，大力推動中國化，並標舉親美友日仇中，指派媚日的前行政院長謝長廷使日，在錯誤的政策之下，猶如高空走鋼索，連最基本的台日漁權協議，日方絲毫沒有誠意讓步，使得台灣北部地區漁民苦不堪言。漁場淪喪，漁民生計大受影響。國家的領土、主權沒及可危。執政當局應盡速謀求解決之道。以維國家領土、主權尊嚴、國格之確保，促不憤呼？！

連石磊，商工統一促進會主席2005~2013，現任商工統一促進會榮譽主席，中華保釣協會常務理事兼發言人，經常主持電台及電視台的政論節目。

An Objective Advice for US and China Leaders

Two recent opinion articles, one entitled, "Some Friendly Advice for China's Leaders," published in Wall Street Journal on 8-22-2018 by Maurice Greenberg, founding chairman and CEO of AIG and current Chief of C. V. Starr & Co having insurance business in China and another in-depth strategic essay, entitled, "From Engagement to Rivalry: Tools to compete with China," appeared on Texas National Security Review 8-21-2018 by Peter Mattis, a former CIA Counterintelligence Analyst, currently Editor of China Brief and a fellow of Jamestown Foundation, have compelled me to write this piece to respond to the cited papers above. Greenberg recounts history of US-China engagement since 1900 giving credits to the U.S. helping China throughout her miserable period of nearly being colonized by Europeans and the savage invasion by the Japanese. His advice to the Chinese leaders is to level the playing field by reassessing the terms of bilateral trade and making them more fair and equitable without specific suggestions to Chinese leaders other than urging them to recognize the critical importance of maintaining a constructive and open relationship. Greenberg looked at the trade issues with a narrow lens and offered a somewhat oversimplified interpretation of the trade issues. Mattis's article on the other hand is a thorough analysis of the US-China Relations, particularly focused on a review of the American China policy beyond the trade issues. Mattis regarded the past 'engagement' policy as a failure and attributed the failure to misunderstanding of the Chinese Communist Party and wishful thinking of changing the CCP or expecting China to be liberalized. Thus Mattis called for a new examination of the China policy and a different approach to analyze and "order the China knowledge" to develop a workable China Policy. Although Mattis's suggestion is plausible but he is essentially biased against the 'engagement' approach and favoring the 'competition' approach treating China as a strategic enemy calling for adopting a set of right tools (targeting the Chinese Communist Party and capture the individual wealth deposited in the U.S., a familiar tactics used against terrorists) to deal with China. This bias is perhaps coming from Mattis's CIA background, I submit though if a fair and logical examination of China's historical behavior and recent assertive diplomatic actions would not necessarily yield his conclusion that the 'engagement' policy was wrong and a hostile 'competition' policy will be right. Looking from high on the US-China Relations over the past century and far into the next several decades, one can discover a number of logic conclusions on why the US-China Relations fell to a new low in recent years with an uncertainty for the future. The first logical conclusion is that the U.S. has always placed her national security strategy as the top priority in formulating her foreign policy and conducting her foreign relationship including trade relations. At the same time, the U.S. does not regard other nations' case here, China's national security strategy of any importance in formulating her China policy. On the other hand, China having keen respect to the U.S. as the world's superpower observes and analyzes the U.S. diplomatic behavior carefully and wishes to learn and follow suit as China is developing up as a sovereign big nation. When China was rising from a weak developing country, the above mismatch of security strategy consideration did not amount to any significant concern simply, therefore tolerated. When China maintained a steady economic growth with near double-digit annual advance, the U.S. certainly had noticed it. If one observed the transformation taking place in China and how rapidly China had embraced capitalism, the 'engaging China' and 'bringing China into the global economy' policy actually succeeded not failed. Treating China as a trade partner helped the US foreign policy to contain and eventually to cause the Soviet Union collapsed making the U.S. the only superpower in the world. However, as the U.S. maintained her superior military strength, her national economy took a transformation favoring financial and service industries over basic manufacturing and industrial sectors. On the contrary, China focused on manufacturing and continued her rapid growth to become the second biggest economy of the world and the greatest manufacturer in volume. So in a fair analysis, the 'engagement' China policy did succeed in bringing China to the